



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 79-007-5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 октября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Разумова С.А.**,

судей **Глазуновой Л.И. и Зеленина С.Р.**

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденного Замаева С.М. и адвоката Белова В.В. на приговор суда Усть-Ордынского Бурятского автономного округа от 28 мая 2007 года, которым

ЗАМАЕВ С.М. [REDACTED]

осужден по ст.ст.30 ч.3, 108 ч.1 УК РФ к 1 году 3 месяцам лишения свободы, по ст.105 ч.2 п. «а» УК РФ – к 15 годам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательно назначено 16 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., выступление прокурора Коваль К.И., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

Замаев С.М. осужден за покушение на убийство Ч [REDACTED] при превышении пределов необходимой обороны (в описательной части ошибочно

указано, что совершил убийство потерпевшей), за убийство Х [] и В [] совершенное на почве возникших неприязненных отношений.

Преступление совершено 1 января 2007 года [] при указанных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Замаев С.М. свою вину признал частично.

В кассационных жалобах:

Адвокат Белов В.В. просит приговор изменить, квалифицировав действия его подзащитного по ст.114 ч.1 УК РФ.

Основанием к этому указывает, что у Замаева отсутствовал умысел на убийство Ч [] доказательств, подтверждающих вывод суда в этой части, в материалах дела не содержится.

Кроме того, как полагает адвокат, телесные повреждения Х [], повлекшие ее смерть, могла причинить Ч [] Замаев отрицал, что наносил удары ножом по телу Х [] утверждал, что ее ударила Ч [] и эти доводы его подзащитного не опровергнуты. Напротив, подтверждаются выводами судебно-медицинских экспертиз о локализации телесных повреждений и идентичности направления раневых каналов у Ч [] и В [] нанесение ударов которым Замаев не отрицал.

Что же касается телесных повреждений у Замаева и Х [] (идентичность направления раневых каналов) то (как полагает адвокат) имеются все основания считать, что они причинены одним лицом – Ч []

Наряду с этим адвокат считает, что телесные повреждения В [] его подзащитный причинил при превышении пределов необходимой обороны, в связи с чем просит переqualифицировать его действия на ст.114 ч.1 УК РФ.

Аналогичные доводы содержатся в кассационной жалобе осужденного Замаева С.М.

Кроме того, он указывает, что приговор постановлен на неполно исследованных доказательствах, осмотр прилегающей к дому территории был произведен через несколько часов, что привело к утрате улик – ножа, топора, палки.

Считает, что потерпевшая Ч [] дает противоречивые показания об обстоятельствах причинения ей ранений, эти противоречия судом не выяснены и не оценены.

Ссылаясь на нарушения норм уголовно-процессуального закона, указывает, что несовершеннолетний свидетель—Ч [] на предварительном следствии был допрошен в отсутствие педагога и родителей.

Наряду с этим оспаривает решение суда о взыскании с него гражданского иска, заявляя, что умышленно никому не причинял смерти.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Бутуханов А.В. считает приговор законным и обоснованным, просит оставить его без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия оснований к их удовлетворению не усматривает.

Вина Замаева в совершении инкриминируемых ему деяний доказана и подтверждается следующими доказательствами.

Сам он в судебном заседании не отрицал, что 1 января 2007 года пришел в дом к Х [] однако его не впускали. Он сломал дверь, из дому выскочили Х [] и Ч [] и стали наносить ему удары палкой и ножом. Затем выскочил В [] и намеревался нанести удар топором. В ответ на их действия он нанес удары ножом по телу Ч [] и В []. Удар ножом по телу Х [] нанесла Ч []

Его доводы о том, что он защищался от нападения потерпевших, а Х [] ножом ударила Ч [] судом проверены, признаны несостоятельными.

Мотивы принятого решения подробно приведены в приговоре.

Судебная коллегия находит эти выводы суда правильными.

Допрошенные в суде потерпевшие и свидетели пояснили, что Замаева в дом Х [] не впускали, он взломал дверь и пытался зайти в дом. Однако этому препятствовала хозяйка дома – Х [] и прибежавшие на ее крики Ч [] и В []

Потерпевшая Ч [] пояснила, что удар ножом Замаеву нанесла она, защищая Х [] Отобрав у нее нож, Замаев стал наносить удары ей. Она пыталась убежать, но Замаев догнал ее и продолжал наносить удары. Далее она потеряла сознание.

Свои показания она подтвердила при проверке их на месте.

Потерпевшая Д [] пояснила, что 2 января 2007 года она пришла в дом сестры – Х [] увидела выломанную на веранде дверь.

Свидетель Т [] пояснила, что она в это время находилась в доме Х [] Слышала, как Замаев ломился в дверь. Испугавшись, она спряталась в спальне, а когда вышла, увидела раненых Ч [] и В [] они сказали, что всех их порезал Замаев.

Свидетель Х [] [] пояснил, что Замаева не хотели впускать в дом, закрыв двери на крючок. Однако тот стал ломиться, на веранду вышла его тетя - Х [] затем Ч [] и В [] В руках Ч [] был нож, у В [] ничего не было.

Показания данных лиц подтверждают вывод суда в той части, что инициатива конфликтной ситуации исходила от Замаева, который вопреки желанию проживающих в доме лиц, взломал дверь и пытался проникнуть в дом.

Труп Х [] с признаками насильственной смерти обнаружен на кухне у входа в дом. Дверь веранды имеет повреждения, в ней выломаны доски.

Согласно выводам судебно-медицинского эксперта смерть Х [] и В [] наступила от обильной кровопотери, развившейся вследствие колото-резаного ранения грудной клетки с повреждением внутренних органов.

На теле Ч [] обнаружено колото-резаное ранение, проникающее в плевральную полость, повлекшее тяжкий вред здоровью, а также колото-резаные ранения шеи и левой половины грудной клетки, резаное ранение правой кисти, повлекшие легкий вред здоровью.

У Замаева обнаружено колото-резаное ранение живота и правого бедра, повлекшие легкий вред здоровью.

В месте, указанном свидетелем Ч [] [] (на чердаке сарая) обнаружен и изъят нож со следами бурого цвета, похожими на кровь.

При судебно-биологическом исследовании установлено, что на данном ноже обнаружена кровь человека, происхождение которой от потерпевших и осужденного не исключается.

Согласно выводам медико-криминалистической экспертизы колото-резанные ранения Х [] и В [] могли быть причинены указанным ножом.

Оценив добытые доказательства, суд обоснованно пришел к выводу, что Замаев совершил инкриминируемые ему деяния, и его действиям дал правильную юридическую оценку.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену судебного решения, по материалам дела не установлено.

Несовершеннолетний свидетель Ч [] [] вопреки утверждениям Замаева, допрошен с соблюдением ст.191 УПК РФ, при его допросе присутствовала педагог Б [] [] (т.1 л.д.60-63)

Находит несостоятельными судебная коллегия утверждения Замаева и в той части, что осмотр места происшествия был произведен через несколько часов после случившегося (в жалобе он указывает, что через 16-19 часов), и «никаких улик уже не было».

Материалами дела установлено, что преступление было совершено вечером 1 января 2007 года, потерпевшие Ч [] и В [] осмотрены медицинским работником около 23 часов (т.1 л.д. 4-5), работникам правоохранительных органов о совершенном преступлении стало известно 2 января 2007 года. Осмотр места происшествия следователем начат в 2 часа 55 минут 2 октября 2007 года.

При осмотре места происшествия предметов, на которые указывает Замаев, обнаружено не было (т.1 л.д.16-32). Нож был обнаружен в месте, указанном свидетелем Ч []

При таких обстоятельствах полагать, что заинтересованными лицами были уничтожены все улики, подтверждающие версию Замаева, оснований судебная коллегия не усматривает.

Решение о гражданском иске принято с соблюдением закона, вопрос о его размере в приговоре мотивирован.

Наказание назначено с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности осужденного и смягчающих обстоятельств, оснований к его снижению судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор суда Усть-Ордынского Бурятского автономного округа от 28 мая 2007 года в отношении ЗАМАЕВА С [REDACTED] М [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]

[REDACTED]