ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

19-007-36

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 25 октября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе:

председательствующего – Шурыгина А.П.
судей – Шишлянникова В.Ф. и Иванова Г.П.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Хадиева А.Д., Юнкиной Н.Ю. и адвокатов Дегтяревой С.И. и Шампаньер А.Н. на приговор Ставропольского краевого суда от 31 июля 2007 года, которым

Хадиев А Д

осужден к лишению свободы:

по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ сроком на 10 лет со штрафом в размере 5000 рублей;

по ч. 3 ст. 30 и п. «ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ сроком на 12 лет.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ назначено 13 лет лишения свободы со штрафом в размере 5000 рублей, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Юнкина Н Ю, судимая 15.08.2003 года по ч. 3 ст. 158 УК РФ к лишению свободы сроком на 4 года, освобождена 16.09.2005 года условно-досрочно на 1 год 10 месяцев 29 дней,

осуждена к лишению свободы:

по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ сроком на 11 лет со штрафом в размере 5000 рублей;

по ч. 3 ст. 30 и п. «ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ сроком на 13 лет.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ назначено 14 лет лишения свободы со штрафом в размере 5000 рублей.

На основании п. «в» ч. 7 ст. 79 УК РФ и ст. 70 УК РФ отменено условно-досрочное освобождение, частично присоединено неотбытое наказание по предыдущему приговору и окончательно назначено 15 лет лишения свободы со штрафом в размере 5000 рублей с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Постановлено взыскать с Хадиева А.Д. и Юнкиной Н.Ю. в пользу И[redacted] рублей в счет компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Шишлянникова В.Ф. об обстоятельствах дела и доводах жалобы, выступление осужденной Юнкиной Н.Ю., поддержавшей кассационные жалобы, мнение прокурора Шиховой Н.В., полагавшей оставить приговор без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Хадиев А.Д. и Юнкина Н.Ю. признаны виновными в том, что 18 января 2007 года в период времени с 22 часов до 22 часов 30 минут группой лиц, по предварительному сговору, совершили разбойное нападение на К[redacted] и И[redacted] с незаконным проникновением в их жилище, с применением предметов используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшему К[redacted]

Кроме того, Хадиев А.Д. и Юнкина Н.Ю. признаны виновными в покушении на убийство К[redacted], совершенном группой лиц, сопряженном с разбоем.

Преступления совершены при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационных жалобах:

осужденный Хадиев А.Д. и его адвокат Дегтярева С.И. указывают, что вина Хадиева А.Д. в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п.п. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ не доказана. Не доказана, по их мнению, вина Хадиева А.Д. и в совершении разбоя с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего. Как полагают авторы жалоб, действия Хадиева А.Д. суд должен был квалифицировать не по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ, а по ч. 3 ст. 162 УК РФ как разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору, с незаконньм проникновением в жилище, с применением предметов, используемых в качестве оружия.

Кроме того, в жалобах указывается, что назначенная судом мера наказания Хадиеву А.Д. является слишком суровой.

Осужденная Юнкина Н.Ю. и ее адвокат Шампаньер А.М. в своих жалобах, а Юнкина и в дополнениях, указывают, что вина Юнкиной не доказана, инкриминируемые ей преступления совершило иное не установленное следствием лицо, а в деяниях, изложенных Юнкиной Н.Ю. отсутствует состав преступления, просят прекратить уголовное преследование Юнкиной, а также отменить приговор в части компенсации Юнкиной морального вреда потерпевшей И[redacted].

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Гарафонов В.Н. опровергает изложенные в жалобах доводы, просит оставить жалобы без удовлетворения а приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений, судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

Вопреки доводам жалоб, выводы суда о виновности Хадиева А.Д. и Юнкиной Н.Ю. в содеянном при указанных в приговоре обстоятельствах, соответствуют фактическим обстоятельствам и подтверждаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, в том числе показаниями осужденного Хадиева А.Д., которые он дал на предварительном следствии о том, что 18 января 2007 года во время совместного распития спиртных напитков с Юнкиной Н.Ю. у него возник умысел на совершение кражи денег у К[redacted] Пришедшей мыслью он поделился с Юнкиной Н.Ю., которая согласилась ему в этом помочь.

Допрошенный в качестве обвиняемого 29 января 2007 года в присутствии адвоката Хадиев А.Д. показал, что совершил разбойное нападение на К[redacted] и И[redacted] совместно с Юнкиной Н.Ю., чтобы завладеть их деньгами (т. 1 л.д. 106-107).

Будучи допрошенным, в качестве обвиняемого 15 марта 2007 года в присутствии адвоката, Хадиев А.Д. вину в содеянном полностью признал и дал подробные показания об обстоятельствах совершенного преступления, которые соответствуют обстоятельствам, изложенным в описательно-мотивировочной части приговора (т. 2 л.д. 171-175).

Суд, совершенно обоснованно в приговоре, оценивая показания Хадиева А.Д. в судебном заседании и в ходе следствия, отдал предпочтение его показаниям в судебном заседании и в качестве обвиняемого 15 марта 2007 года, так как они более правдивы, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и уличают Юнкину Н.Ю. в совершении преступлений. К иным показаниям осужденного суд отнесся критически и расценил их как способ его защиты, с целью избежать ответственности за содеянное.

Вина Хадиева А.Д. и Юнкиной Н.Ю. подтверждается показаниями потерпевшего К[redacted], который в судебном заседании подробно рассказал о том, как было совершено разбойное нападение на них, что он сразу узнал в одном из нападавших Хадиева А.Д., несмотря на то, что

последний был в маске. Впоследствии он опознал и Юнкину Н.Ю., несмотря на то, что ранее её не знал. Опознал по голосу, цвету глаз, росту.

Показаниями потерпевшей И[redacted]., которая как в ходе следствия, так и в судебном заседании. дала подробные показания по факту разбойного нападения и покушения на жизнь её мужа, полностью изобличила как Хадиева А.Д., так и Юнкину Н.Ю. в совершенных ими преступлениях.

Вина Хадиева А.Д. и Юнкиной Н.Ю. в разбое и покушении на убийство К[redacted], подтвеждается показаниями свидетеля Г[redacted]. о том, что 18.01.2007 года, примерно после 22 часов, к нему .прибежала соседка И[redacted]. с криками «помогите» и стала стучать в окна. Когда он вышел, она рассказала, что на них было совершено разбойное нападение, которое совершили житель их улицы Хадиев А[redacted] и неизвестное ей лицо (т. л.д. 89-90).

Свидетели Б[redacted]. и К[redacted] дали суду аналогичные показания, что и Г[redacted].

Кроме того вина осужденных подтверждается:

-протоколом осмотра места происшествия - от 19 января 2007 года, подтверждающим, что [redacted], у Юнкиной Н.Ю. обнаружены и изъяты золотые серьги с камнями красного цвета, денежная купюра, достоинством [redacted] рублей, продукты питания, перечисленные в приговоре, материя белого цвета, брюки и шапка в которых Хадиев А.Д. находился ночью с 18 на 19 января 2007 года, черная куртка, майка, коричневая куртка из кожзаменителя (т. 1 л.д. 25-36);

-протоколом задержания подозреваемого от 19 января 2007 года, подтверждающим, что у Хадиева А.Д., при задержании, в ходе личного обыска обнаружены и изъяты денежные купюры достоинством по [redacted] рублей каждая в количестве [redacted]штук (т. 1 л.д. 51-59);

-протоколом предъявления лица для опознания от 16 марта 2007 года, подтверждающим, что И[redacted]. опознала Юнкину Н.Ю. как лицо совершившие с Хадиевым А.Д. нападение на нее и покушение на убийство ее мужа К[redacted](т. 2 л.д. 209-219);

-протоколом очной ставки между Хадиевым А.Д. и Юнкиной Н.Ю. от 15 марта 2007 года, подтверждающим, что Хадиев А.Д. полностью подтвердил свои показания, сообщил, что преступления совершал совместно с Юнкиной Н.Ю., чем изобличил ее в совершении указанных преступлений (2 л.д. 193-199);

-протоколом показаний на месте от 17 марта 2007 года, подтверждающим, что, Хадиев А.Д. подтвердил свои признательные показания, данные им следствию и на месте показал об обстоятельствах совершенных им совместно с Юнкиной преступлений (т. 1 л.д. 224-237);

Кроме того, вина Хадиева А.Д. и Юнкиной Н.Ю. в разбойном нападении на И[redacted] и К[redacted] и покушении на убийство К[redacted] подтверждается заключениями экспертов: [redacted] от 23 января 2007 года; [redacted] от 20 января 2007 года; [redacted] от 20 января 2007 года, [redacted] от 06 февраля 2007 года, а также другими исследованными судом доказательствами, анализ которых подробно приведен в приговоре.

Доводы жалоб о том, что осужденные не желали наступления смерти потерпевшему, опровергаются - характером действий осужденных, которые фактически одновременно, поочередно, в течение непродолжительного времени, нанесли К[redacted] [redacted], ранения в жизненно важные органы: Хадиев А.Д.-удары топором по голове, Юнкина Н.Ю.-удары ножом в живот. Умысел на убийство К[redacted], как об этом правильно указано в приговоре, осужденные не довели до конца по независящим от них обстоятельствам - активному сопротивлению со стороны потерпевшего, боязни быть задержанными на месте преступления и оказания ему своевременной медицинской помощи.

Доводы Юнкиной Н.Ю. и её адвоката Шампаньер А.Н., о том, что инкриминируемые ей преступления совершило иное не установленное следствием лицо, проверялись как следствием так и судом, но не нашли своего подтверждения и были обоснованно отвергнуты.

Необоснованными являются и утверждения Юнкиной Н.Ю. п её адвоката о том, что Хадиев А.Д. и потерпевшие оговорили последнюю. Показания Хадиева А.Д., потерпевших К[redacted], И[redacted] получены в соответствии с требованиями закона. Они согласуются с приведенными в приговоре доказательствами и соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Оснований для оговора Юнкиной Н.Ю. вышеназванными лицами, не имелось.

Суд, тщательно проанализировал исследованные доказательства в их совокупности, дал им надлежащую оценку, обоснованно пришел к выводу о доказанности вины Хадиева А.Д. и Юнкиной Н.Ю. в разбойном нападении и покушении на убийство другого человека, совершенное группой лиц, сопряженное с разбоем.

Юридическая квалификация действий осужденных судом дана правильно.

Наказание осужденным назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, всех обстоятельств дела и данных о личности виновных, оно является справедливым и оснований для его смягчения судебная коллегия не усматривает.

Вопреки доводам жалоб осужденной Юнкиной Н.Ю. и ее адвоката, в соответствии с требованиями закона разрешен судом и гражданский иск.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, по делу не установлено.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Ставропольского краевого суда от 31 июля 2007 года в отношении **Хадиева А Д и Юнкиной Н Ю** оставить без изменения. а кассационные жалобы осужденных и их адвокатов, - без удовлетворения.

Председательствующий: /Шурыгин А.П./

Судьи: /Шишлянников В.Ф./

/Иванов Г.П./