ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №59-Г07-20

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 24 октября 2007 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе
председательствующего Т.И. Еременко
судей В.П. Меркулова и Г.В. Макарова

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению мэра г. Благовещенска о признании недействующими Постановления Губернатора Амурской области от 24 апреля 2006 года № 200 «О государственных природных заказниках областного значения Амурской области» в части утверждения Положения о государственном природном зоологическим заказнике областного значения «Благовещенский» (Приложение № 5) и границ государственного природного заказника областного значения «Благовещенский» (п. 5 Приложения № 32)
по кассационным жалобам Губернатора и Администрации Амурской области на решение Амурского областного суда от 19 июля 2007 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Меркулова В.П., заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации Гончаровой Н.Ю. об отмене решения суда в обжалуемой части, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Мэр г. Благовещенска обратился с заявлением о признании недействующими Постановления Губернатора Амурской области от 24 апреля 2006 года № 200 «О государственных природных заказниках областного значения Амурской области» в части утверждения Положения о государственном природном зоологическим заказнике областного значения «Благовещенский» (Приложение № 5) и границ государственного природного заказника областного значения «Благовещенский» (п. 5 Приложения № 32), ссылаясь на то, что при подготовке и принятии вышеуказанного правового акта не были соблюдены требования п. 2 ст. 23 Федерального закона от 14.03.1995 № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях» в частности, не проведено согласование с соответствующим органом местного самоуправления - администрацией города Благовещенска.

Кроме того, при установлении границ заказника не были учтены нормы Земельного кодекса РФ (ст. 7, 8, 83, 94) и фактически сложившаяся ситуация.

Границы и территория заказника, установленные в 1975 году и границы и территория заказника установленная оспариваемым Постановлением отличаются.

Картографическое описание границ города Благовещенска содержится в Приложении к Закону Амурской области от 14.03.2005 № 447-03 «О наделении муниципального образования города Благовещенска статусом городского округа и об установлении его границ».

На территории заказника расположены населенные пункты: с. Белогорье, с. Садовое, ст. Призейская, п. Моховая Падь, п. Мухинка, которые входят в границы городского округа муниципального образования города Благовещенска.

Территория городского округа и территория государственного заказника не могут совпадать в границах по причине различного вида категории земель.

Территория заказника включает в себя несколько экономико-планировочных зон, в том числе промышленно-селитебную зону «Аэропорт» и часть промышленной зоны «Астрахановская» (границы указанных зон установлены решением малого Совета Благовещенского городского Совета народных депутатов от 01.07.1993 № 195).

Установление границ заказника с нарушением требований ст. 8 Земельного кодекса Российской Федерации, ст. 23 Федерального закона от 14.03.1995 № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях», порядка перевода земель из одной категории в другую, установленного Федеральным законом от 21.12.2004 № 172-ФЗ «О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую», нарушает права органов местного самоуправления по решению вопросов местного значения.

Решением Амурского областного суда от 19 июля 2007 года постановлено: заявление мэра г. Благовещенска удовлетворить частично.

Признать противоречащим федеральному законодательству Постановление Губернатора Амурской области от 24 апреля 2006 года № 200 «О государственных природных заказниках областного значения Амурской области» в части утверждения границ государственного природного заказника областного значения «Благовещенский», п. 5 Приложения № 32.

Постановление Губернатора Амурской области от 24 апреля 2006 года № 200 «О государственных природных заказниках областного значения Амурской области» в части утверждения границ государственного природного заказника областного значения «Благовещенский», п. 5 Приложения № 32 считать недействующим и не подлежащим применению со дня вступления решения в законную силу

В остальной части заявленных требований отказать.

Обязать Губернатора Амурской области после вступления решения в законную силу опубликовать сообщение о принятии решения в газете «Амурская правда».

В кассационных жалобах ставится вопрос об отмене решения в части признания недействующим п. 5 Приложения № 32, утвержденного Постановлением Губернатора Амурской области от 24 апреля 2006 года № 200 «О государственных природных заказниках областного значения Амурской области», о границах государственного природного заказника областного значения «Благовещенский» ввиду того, что суд неправильно применил материальный закон, дал неправильную оценку доводам заявления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Вывод суда о том, что Постановление Губернатора Амурской области от 24 апреля 2006 года № 200 «О государственных природных заказниках областного значения Амурской области» в части утверждения Положения о государственном природном зоологическим заказнике областного значения «Благовещенский» (Приложение № 5) не противоречит требованиям федерального законодательства, сделан правильно.

Проведение согласования с органами муниципального образования г. Благовещенска при утверждении Положения о государственном природном зоологическом заказнике областного значения «Благовещенский» (Приложение № 5 к Постановлению Губернатора Амурской области от 24 апреля 2006 г. № 200), не требовалось, поскольку оспариваемым Постановлением Губернатора Амурской области не был образован государственный природный заказник регионального значения и учрежден статус особо охраняемой природной территории областного значения, а было утверждено Положение, в котором закреплено и подтверждено правовое положение ранее созданного заказника.

В этой части решение суда не оспаривается.

Судебная коллегия проверила законность и обоснованность решения суда первой инстанции исходя из доводов, изложенных в кассационных жалобах и возражениях относительно жалобы.

Удовлетворяя в части заявленные требования, суд сослался на то, что утверждение границ государственного природного зоологического заказника областного значения «Благовещенский» в пределах границах земель муниципального образования г. Благовещенск ограничивает деятельность органа вышеуказанного муниципального образования в использовании земли населенного пункта г. Благовещенск для застройки, развития инфрастуктур, созданиях каких-либо промышленных объектов.

Границы государственного природного зоологического заказника областного значения «Благовещенский» утверждены без соответствующего согласования с органами муниципального образования г. Благовещенска, а потому Постановление Губернатора Амурской области от 24 апреля 2006 года № 200 «О государственных природных заказниках областного значения Амурской области» в части утверждения границ государственного природного заказника областного значения «Благовещенский», п. 5 Приложения № 32 противоречит нормам действующего федерального законодательства,

В силу абз.4 п.1 ст. 362 ГПК РФ основанием для отмены решения суда в кассационном порядке является неправильное применение норм материального права. Нормы материального права считаются нарушенными либо неправильно примененными, в случае, если суд неправильно истолковал закон.

Судом установлено, в 1985 году после десяти лет прошедших с момента создания Заказника продление срока организации деятельности Заказника было осуществлено на 10 лет решением исполнительного комитета Амурского областного Совета народных депутатов от 25.07.1985 № 311 «О перезакреплении охотничьих угодий». В последствии деятельность Заказника в соответствии с постановлениями Главы Администрации области от 24.08.1995 № 402 и губернатора области от 24.04.2006 № 200 продолжалось осуществляться на неопределенный срок, поскольку в федеральном законодательстве ограничений по сроку образования заказников и их сроку действия не имеется.

Решением исполкома Амурского областного Совета депутатов трудящихся от 14.03.75 № 102 были утверждены границы Заказника и в последующем корректировались нормативными правовыми актами области.

Так, в 1995 году из границ заказника были исключены территория Ивановского района и территория Заказника уменьшилась с 60 т. га. до 48 т. га.

Таким образом, границы Заказника после 1975 года вновь не образовывались.

Как видно из материалов дела, границы территории заказника частично соприкасаются с границами города Благовещенск и населенными пунктами (с. Белогорье, с. Содовое, ст. Призейская, п. Моховая Падь и п. Мухинка) входящими в состав данного муниципального образования в соответствии с Законом Амурской области от 14.03.2005 № 447-ОЗ «О наделении муниципального образования города Благовещенск статусом городского округа и об установлении его границ».

При этом следует отметить, что вышеназванный закон области не устанавливал нормы, влияющие на границы территорий Заказника.

Доводы, изложенные в кассационных жалобах, о том, что выделение участков населенных пунктов из состава территории Заказника приведет к нарушению целостности Заказника и снизит эффективность принятие природоохранных мер, являются обоснованными, а ссылка на нормы земельного законодательства, на которых основываются требования заявителя содержат положения, опровергающие выводы суда.

Нормами статьи 85 Земельного кодекса РФ устанавливается состав земель населенных пунктов и зонирование территорий.

Согласно п. 10 ст. 85 Земельного кодекса РФ в пределах границ населенных пунктов могут выделяться зоны особо охраняемых территорий, в которые включаются земельные участки, имеющие особое природоохранное, научное, историко-культурное, эстетическое, рекреационное, оздоровительное и иное особое ценное значение.

Таким образом, специальной нормой Земельного кодекса РФ прямо предусмотрено, что в пределах границ населенных пунктов могут выделяться зоны особо охраняемых территорий.

Ограничения использования земельных участков вводится органами исполнительной власти Амурской области в соответствии с абз.2 п. 10 ст. 85 Земельного кодекса (земельные участки, включенные в состав зон особо охраняемых природных территорий, используются в соответствии с требованиями, установленными статьями 94-100 настоящего Кодекса) и Федерального закона от 14.03.95 № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территорий».

Вышеназванные нормы Земельного кодекса РФ и федеральный закон не устанавливают препятствия и не ущемляют права муниципального образования, а вводят лишь режим использования зон особо охраняемых природных территорий, которые уже были установлены.

В соответствии с пунктом 2 ст. 23 Федерального закона «Об особо охраняемых природных территориях» по согласованию с соответствующими органами местного самоуправления органами исполнительной власти соответствующих субъектов Российской Федерации образуются государственные природные заказники регионального значения.

Таким образом, эти правила применяются к вновь создаваемым государственным природным заказникам.

Федеральный закон от 14.03.95 № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территорий» не устанавливает обязанность согласовывать границы ранее созданных Заказников.

Кроме того, нормы Земельного кодекса РФ, регулирующие правовой режим земель особо охраняемых территорий, также такого согласования не предусматривают.

Заказник образован без изъятия у пользователей, владельцев и собственников земельных участков, что соответствует положениям ч. 2 ст. 22 Федерального закона от 14.03.95 № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территорий», а также ч. 9 ст.95 Земельного кодекса РФ. Расширение границ Заказника не осуществлялось.

При таких обстоятельствах вывод суда, что при издании оспариваемого постановления были нарушены требования ст. 23 Федерального закона от 14.03.95 № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территорий» в части обязанности органов исполнительной власти соответствующего субъекта РФ согласовывать с соответствующими органами местного самоуправления образование государственных природных заказников регионального значения, являются несостоятельными.

Заказник образован в 1975 году до образования органов местного самоуправления и данные границы были согласованы с местными Советами Благовещенского района и природоохранными органами.

Выводы суда первой инстанции основаны на неправильном применении норм материального права.

Судебная коллегия считает, что решение суда первой инстанции подлежит отмене и, с учетом того, что обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены на основании имеющихся доказательств, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А :

решение Амурского областного суда от 19 июля 2007 года в части признания недействующим п. 5 Приложения № 32 о границах государственного природного заказника областного значения «Благовещенский», утвержденного Постановлением Губернатора Амурской области от 24 апреля 2006 года № 200 «О государственных природных заказниках областного значения Амурской области», отменить.

Принять новое решение, которым в удовлетворении заявления мэра г. Благовещенска о признании недействующим п. 5 Приложения № 32 о границах государственного природного заказника областного значения «Благовещенский», утвержденного Постановлением Губернатора

Амурской области от 24 апреля 2006 года № 200 «О государственных природных заказниках областного значения Амурской области», отказать.

Это же решение в остальной части оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи