

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 12-О07-15

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 15 » октября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Журавлева В.А.

судей – Колесникова Н.А. и Мезенцева А.К.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённых Таныгина А.В. и Таныгина А.В. на приговор Верховного суда Республики Марий Эл от 6 июня 2007 года, которым

ТАНЫГИН А. В.

осуждён по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ

с применением ст. 62 УК РФ к 9 годам лишения свободы; по ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ с применением ст. 62 УК РФ к 13 годам лишения свободы; по ст.ст. 30 ч. 3, 105 ч. 2 п.п. «а,з» УК РФ с применением ст.ст. 66, 62 УК РФ к 11 годам лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно к отбытию Таныгину А.В. назначено 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

ТАНЫГИН А [REDACTED] В [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

17 ноября 2005 года по ст. 158 ч. 3 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года, -

осуждён по ст. 162 ч. 3 УК РФ к 8 годам лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ присоединено частично наказание по приговору от 17.11.2005 года и окончательно к отбытию Таныгину А.В. назначено 10 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать судебные издержки в доход государства с Таныгиных А [REDACTED] и А [REDACTED] по [REDACTED] рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Мезенцева А.К., выступление осуждённых Таныгина А.В. и Таныгина А.В., поддержавших доводы жалоб, прокурора Химченковой М.М., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Братья Таныгины признаны виновными и осуждены за совершение разбойного нападения группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с применением предметов, используемых в качестве оружия, а Таныгин А [REDACTED] – с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших.

Таныгин А [REDACTED] признан виновным в убийстве, то есть в умышленном причинении смерти потерпевшей Ш [REDACTED] [REDACTED] сопряжённом с разбоем; в покушении на убийство двух лиц (потерпевший Т [REDACTED] [REDACTED], сопряжённом с разбоем.

Преступления совершены 9 декабря 2006 года [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в описательной части приговора.

В судебном заседании осуждённые свою вину признали частично.

В кассационной жалобе Таныгин А [REDACTED] просит приговор изменить, наказание ему снизить. Полагает, что назначенный срок является чрезмерно суровым. Суд не в полной мере учёл его признание и раскаяние в содеянном, явку с повинной, наличие малолетнего ребёнка, удовлетворительные

характеристики. Осуждённый ссылается на то, что имеет на иждивении и второго ребенка-пасынка, который нуждается в заботе.

Таныгин А [] в кассационной жалобе просит приговор изменить, применить положения ст. 64 УК РФ и наказание ему снизить.

Осуждённый полагает, что приговор является чрезмерно суровым.

Суд не в полной мере учёл совокупность смягчающих обстоятельств: явку с повинной, признание вины, молодой возраст, раскаяние в содеянном, положительные характеристики. Находясь на свободе, осуждённый имел бы возможность погасить иск.

Осуждённый полагает, что имеются основания для применения положений ст. 64 УК РФ, поскольку отягчающие обстоятельства по делу отсутствуют, суд не учёл влияние наказания на последующее исправление Таныгина.

В возражениях на кассационные жалобы осуждённых государственный обвинитель Семенова Л.Е. полагает, что приговор является законным и обоснованным, наказание осуждённым назначено в соответствии с законом и является справедливым.

Оснований для применения положений ст.ст. 64, 73 УК РФ в отношении Таныгина А [] не имеется, исключительных обстоятельств по делу не установлено. Ранее последний был судим, преступление совершил в период испытательного срока по предыдущему приговору, был инициатором разбойного нападения, наказание по предыдущему приговору присоединено частично, а по ст. 162 ч. 3 УК РФ лишение свободы назначено ближе к минимальным пределам.

Прокурор ссылается на то, что Таныгин А [] с семьёй не проживал, фактически материальной помощи не оказывал, сожительствовал с другой женщиной, пьянствовал. Суд учёл наличие у осуждённого малолетнего ребёнка.

Наказание Таныгиным назначено с соблюдением положений ст. 62 УК РФ, является законным и справедливым.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах и в возражениях на жалобы, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности осуждённых в содеянном подтверждаются совокупностью доказательств: показаниями осуждённых на следствии и в суде, показаниями потерпевших и свидетелей, протоколом осмотра места происшествия, заключениями трассологической, судебно-медицинских, биологической, медико-криминалистической, психиатрических экспертиз и другими доказательствами, которые исследованы в суде и получили правильную оценку в их совокупности.

В судебном заседании Таныгин А [] показал, что он нанёс ножевые ранения своему деду, убийство Ш [] совершил А [] последний и предложил «взять» у потерпевших деньги, прихватил с собой нож и отвёртку, заявив, что те «пригодятся», нож передал ему (А []). Поскольку дверь им не открыли, А [] проник во двор, открыл ворота. В доме он (А []) просил у деда деньги, после отказа последнего А [] заявил, что деньги у потерпевшего есть. Таныгин А [] подтвердил, что он нанёс удары ножом потерпевшему, передав затем нож А [] чтобы тот «разделался» с Ш [].

Последний нанёс удар ножом потерпевшей, нож согнулся. После этого А [] стал наносить потерпевшей удары ножом, взятым в кухне.

В сундуке А [] нашёл деньги, которые передал ему (А []).

Таныгин А [] в суде подтвердил, что он предложил «забрать» у деда деньги, о наличии которых был осведомлен. Кто-то из осуждённых взял с собой нож и отвертку, они договорились забрать все имевшиеся в сундуке деньги. Проникнув во двор, А [] открыл изнутри ворота.

В доме А [] стал спрашивать потерпевшего про деньги, получив отказ, неожиданно стал наносить удары ножом в грудь деду.

Передав нож, потребовал резать бабушку, а после отказа А [] сам нанёс Ш [] удары ножом.

Из показаний Таныгина А [] следует, что обнаруженные в сундуке деньги они забрали.

Наличие договорённости о совершении разбойного нападения и убийства потерпевших осуждённые в судебном заседании отрицали.

Вместе с тем, вина осуждённых в полном объёме подтверждена совокупностью следующих доказательств.

В частности, из анализа явок с повинной осуждённых и их показаний на следствии после разъяснения положений ст. 51 Конституции РФ, с участием адвоката следует безусловный вывод о наличии договорённости о совершении разбойного нападения и о том, что удары ножом потерпевшим наносил один Таныгин А [REDACTED]

Так, в явке с повинной последний пояснил, что удары ножом потерпевшим наносил только он.

В последующих показаниях Таныгин А [REDACTED] подтвердил, что брат предложил забрать у потерпевших деньги и убить деда и бабушку.

Удары потерпевшим ножом наносил только он (А [REDACTED]).

В явке с повинной Таныгин А [REDACTED] показал, что удары потерпевшим ножом наносил один А [REDACTED]

В последующем Таныгин А [REDACTED] показывал, что совершить хищение денег предложил он. А [REDACTED] взял с собой нож, только он и наносил удары ножом деду и Ш [REDACTED]. Когда Александр нашёл в сундуке деньги, брат их забрал. На похищенные деньги покупали спиртное, торт, цветы, А [REDACTED] брат отдал [REDACTED] рублей.

В соответствии со ст. 307 УПК РФ суд правильно положил указанные показания осуждённых на следствии в основу приговора, поскольку они согласуются с фактическими обстоятельствами по делу и подтверждаются всей совокупностью доказательств.

Последующим утверждениям Таныгиных об отсутствии предварительной договорённости на совершение разбойного нападения суд дал надлежащую оценку и признал их несостоятельными.

Надуманное суд признал утверждение в судебном заседании Таныгина А [REDACTED] о том, что убийство Ш [REDACTED] совершил его брат – А [REDACTED]

Потерпевшая С [REDACTED] [REDACTED] подтвердила, что Таныгин А [REDACTED] неоднократно совершал кражи денег у потерпевших, о чём ей жаловалась мать – Ш [REDACTED]. По ряду краж потерпевший внука простил.

Свидетель Т [REDACTED] [REDACTED] дала показания об обстоятельствах обнаружения тупа Ш [REDACTED] и раненого Таныгина, о чём она сообщила родственникам потерпевших.

Свидетели Т [] [] и Т [] [] подтвердили, что 9 декабря 2006 года распивали спиртное совместно с сыновьями. О случившемся сообщила почтальон. Потерпевших обнаружили по месту жительства, Ш [] была мертва, а Т [] [] – ранен.

Из показаний свидетеля С [] [] следует, что она оказывала первую медицинскую помощь Т [] [], у которого имелось два ножевых ранения груди, Ш [] была мертва.

Свидетель Т [] [] показал, что в декабре 2006 года ночью осуждённые приходили к нему в состоянии алкогольного опьянения, просили сотовый телефон вызвать такси. Узнав о совершённом преступлении и сопоставив события, свидетель понял, что к преступлению могли быть причастны осуждённые. О своих предположениях свидетель сообщил участковому.

Из показаний Ч [] [] следует, что в декабре 2006 года ночью он подвозил осуждённых [] За услугу Таныгин А [] [] заплатил [] рублей.

Свидетель Т [] [] показал, что от брата А [] [] узнал, что А [] зарезал деда и Ш [] [] На следующий день стало известно, что потерпевшая умерла.

Указанные обстоятельства подтвердила свидетель Ч [] []

Из показаний Т [] [] следует, что Таныгин А [] [] является её мужем, вместе они не жили. Она видела у осуждённого 10 декабря 2006 года деньги. Позднее узнала, что мужа разыскивают за убийство. Во время их встречи А [] [] был задержан.

Из протокола осмотра места происшествия следует, что труп потерпевшей Ш [] [] с признаками насильственной смерти обнаружен по её месту жительства. На кухне обнаружен взломанный сундук, вещи в котором разбросаны, рядом с сундуком лежит купюра в [] рублей.

След обуви, обнаруженный в доме потерпевших, мог быть оставлен кроссовками Таныгина А [] []

Установлено, что смерть Ш [] [] наступила от открытой черепно-мозговой травмы в результате проникающего колото-резаного ранения правой височной области со сквозным повреждением височной кости, стенки правой мозговой артерии, кровоизлиянием под мозговую оболочку со сдавлением и дислокацией мозга.

Кроме того, потерпевшей были причинены проникающая колото-резаная рана груди с повреждением внутренних органов, проникающая колото-резаная рана теменной области с повреждением мягких мозговых оболочек, непроникающие колото-резаные ранения.

Т [] [] были причинены колото-резаные раны грудной клетки с повреждением трахеи, диафрагмы, печени – тяжкий вред здоровью, колото-резаная рана височно-скуловой области слева.

Повреждения, причинённые Ш [] могли быть нанесены ножом, изъятым из головы её трупа.

В месте, указанном Таныгиным А [] был обнаружен нож, которым осуждённые вооружились для нападения на потерпевших.

Кровь, обнаруженная на указанном ноже, может принадлежать потерпевшим.

Этим ножом причинено ранение предплечья потерпевшей Ш []

Указанный нож опознан супругами Т [] и Т [] [] как принадлежащий им, опознан и осуждёнными, подтвердившими, что данный нож они взяли с собой с целью использования в ходе преступления.

Нож, изъятый из головы трупа потерпевшей также опознан Т [] [] и осуждёнными.

Из заключения судебно-психиатрической экспертизы следует, что у потерпевшего Т [] [] установлено психическое расстройство в форме сосудистой деменции, которое имеет причинно-следственную связь с совершённым в отношении него преступлением.

Имеющиеся у потерпевшего психические нарушения лишают его способности правильно воспринимать обстоятельства дела и давать о них показания.

Психическое состояние осуждённых исследовалось, они оба являются вменяемыми. В момент совершения преступлений они осознавали общественную опасность своих действий и руководили ими.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора органами следствия и судом не допущено.

Адвокатами осуждённые были обеспечены, положения ст. 51 Конституции РФ им разъяснены, данных о применении недозволённых методов расследования из материалов дела не усматривается.

Действия Таныгина А [] по ст.ст. 162 ч. 4 п. «в», 105 ч. 2 п. «з», 30 ч. 3, 105 ч. 2 п.п. «а,з» УК РФ, Таныгина А [] – по ст. 162 ч. 3 УК РФ квалифицированы правильно, их юридическая оценка в приговоре надлежащим образом мотивирована.

Наказание осуждённым назначено в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ, с учётом общественной опасности содеянного, обстоятельств дела и данных о их личности.

В качестве смягчающих обстоятельств суд учёл явки с повинной Таныгиных, то, что они изобличали друг друга в содеянном, наличие у Таныгина А [] малолетнего ребенка.

Судом учтена роль каждого осуждённого в содеянном и степень участия их в совершённых преступлениях.

При назначении наказания осуждённым судом учтены положения ст. 62 УК РФ, срок наказания по статьям УК РФ им назначен в пределах менее трех четвертей максимального срока наказания, предусмотренного соответствующей статьёй УК РФ.

Оснований для смягчения наказания осуждённым не имеется, оно является законным, обоснованным и справедливым.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Верховного суда Республики Марий Эл от 6 июня 2007 года в отношении Таныгина А [] В [] и Таныгина А [] В [] оставить без изменения, кассационные жалобы осуждённых – без удовлетворения.

Председательствующий – Журавлев В.А.

Судьи – Колесников Н.А. Мезенцев А.К.

Верно: судья [] Мезенцев А.К.

