

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-007-76

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«25 » октября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Борисова В.П.**

судей **Ламинцевой С.А. и Пейсиковой Е. В.**

рассмотрела в судебном заседании от 25 октября 2007 года кассационную жалобу адвоката Мухаметзянова А.И. на приговор Верховного суда Республики Татарстан от 18 июля 2007 года, по которому

Мирошниченко А [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

осужден

по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ на 9 (девять) лет лишения свободы;

по ст. ст. 30 ч.3, 105 ч.2 п. «з» УК РФ на 12 (двенадцать) лет лишения свободы.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ окончательно по совокупности преступлений ему назначено 14 (четырнадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Разрешена судьба вещественных доказательств и гражданский иск потерпевшего.

Заслушав доклад судьи Ламинцевой С.А, мнение прокурора Гостюжевой И.А., полагавшую приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Мирошниченко А.А. признан виновным в совершении разбойного нападения на Т [REDACTED] с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего и в покушении на умышленное причинение смерти другому человеку, сопряженном с разбоем, при этом преступление не было доведено до конца по независящим от Мирошниченко обстоятельствам.

Эти преступления были совершены 22 марта 2007 года [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В судебном заседании Мирошниченко виновным себя признал частично.

В кассационной жалобе адвокат Мухаметзянов, в защиту осужденного Мирошниченко, просит об отмене приговора и прекращении производства по делу в части осуждения Мирошниченко по ст. ст. 30 ч.3, 105 ч.2 п. «з» УК РФ. Адвокат указывает о том, что по делу не доказано наличие у Мирошниченко умысла на лишение жизни потерпевшего, при этом адвокат ссылается на то, что по делу не доказано наличие таких обстоятельств, которые помешали бы Мирошниченко лишить жизни потерпевшего, если бы он этого хотел. Кроме того, адвокат указывает о том, что 13 ножевых ранений причинили потерпевшему лишь легкий вред здоровью, и лишь одно ранение – тяжкий вред. Правильность осуждения Мирошниченко по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ не оспаривается в жалобе. Ставится вопрос о смягчении наказания.

Государственный обвинитель принес возражения на кассационную жалобу адвоката, в которых просит оставить ее без удовлетворения, а приговор – без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы и возражений на нее, судебная коллегия находит приговор обоснованным.

Вывод суда о виновности Мирошниченко в содеянном основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ и оценка которым даны в приговоре.

Вина Мирошниченко в совершении преступления, за которое он осужден, подтверждается показаниями потерпевшего Т [REDACTED], из которых усматривается, что 22 марта 2007 года он подвозил на своей автомашине ранее незнакомого Мирошниченко. В пути следования Мирошниченко неожиданно напал на него и стал наносить ему удары ножом в область груди, шеи, головы. Он, как мог, сопротивлялся, хватал мужчину за руку, но тот вырывал руку и продолжал наносить удары ножом. Когда ему, Т [REDACTED] все же удалось открыть дверцу автомашины, мужчина нанес ему удар ножом в спину. Он все же сумел выбраться из машины и стал кричать о помощи. В это время по дороге проезжала автомашина, которая остановилась, и он сообщил находившимся в автомашине парню и девушке о случившемся. В этот момент Мирошниченко выскочил из автомашины и побежал в лес.

Эти показания потерпевшего Т [REDACTED] подтверждаются другими материалами дела.

Так, по заключению судебно – медицинской экспертизы у потерпевшего Т [REDACTED] обнаружены телесные повреждения в виде раны грудной клетки, проникающей в плевральную полость, непроникающих ран спины, шеи, головы, левой кисти, левого запястья. Всего обнаружено 14 ран на теле.

Эти выводы экспертов не вызвали сомнений у суда.

При наличии таких сведений о характере и локализации телесных повреждений, обнаруженных у Т [REDACTED], то есть с учетом того, что удары ножом наносились в область расположения жизненно важных органов потерпевшего, в также с учетом других обстоятельств дела, установленных судом, в их совокупности, судебная коллегия не может согласиться с доводами кассационной жалобы адвоката о том, что по делу не доказано наличие у осужденного умысла на лишение жизни потерпевшего.

Обстоятельства дела органами следствия и судом исследованы всесторонне, полно, объективно.

Все возможные версии проверены и получили оценку в приговоре.

В соответствии с фактическими обстоятельствами дела, установленными судом, действиям Мирошниченко дана правильная юридическая оценка.

Судом правильно установлено и указано в приговоре, что убийство потерпевшего осужденный Мирошниченко не довел до конца по независящим от него обстоятельствам. Эти обстоятельства указаны в приговоре.

Нарушений уголовно – процессуального закона, которые повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, по настоящему делу не допущено.

Наказание Мирошниченко назначено в соответствии с требованиями закона, соразмерно содеянному и данным о личности виновного, и оснований для его смягчения судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Верховного суда Республики Татарстан от 18 июля 2007 года в отношении **Мирошниченко А [] А []** оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

