



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ07-1193

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

23 октября 2007 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:

судьи Верховного Суда

Н.С.Романенкова

Российской Федерации

при секретаре

А.Н.Тихоновой

с участием прокурора

А.В.Федотовой

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Иванова С. [REDACTED] А. [REDACTED] об отмене решения квалификационной коллегии судей Курганской области от 17 августа 2007 г. о наложении дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий мирового судьи судебного участка № [REDACTED] района [REDACTED] области,

установил:

квалификационная коллегия судей Курганской области 17 августа 2007 г. привлекла мирового судью судебного участка № [REDACTED] района [REDACTED] области Иванова С. [REDACTED] А. [REDACTED] к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий мирового судьи.

Иванов С.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об отмене решения квалификационной коллегии.

Как указывает заявитель, принятое решение является необоснованным. Он не скрывал факта наличия у него трудовой книжки и ее дубликата, и представлял обе трудовые книжки для обозрения и их заверения.

Дисциплинарное взыскание применено за пределами срока, установленного со статьей 193 Трудового кодекса РФ.

Никаких претензий к нему по качеству выносимых решений, срокам рассмотрения дел, общению с гражданами не было.

В суде Иванов С.А. поддержал заявленные требования.

Представитель заинтересованного лица ККС Курганской области Кокорин Ю.А. возражал против удовлетворения заявленных требований и пояснил суду, что решение о прекращении полномочий мирового судьи принято в соответствии с законом. Иванов С.А. при подаче заявления о рекомендации на вакантную должность мирового судьи представил в квалификационную коллегия судей недостоверные сведения.

Выслушав объяснения заявителя Иванова С.А., представителя заинтересованного лица ККС Курганской области Кокорина Ю.А., исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Федотовой А.В., полагавшей, что заявление не подлежит удовлетворению, и судебные прения, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» устанавливает порядок отбора кандидатов на должность. В пункте 6 статьи 5 Закона дан перечень документов, которые кандидат на должность судьи представляет в квалификационную коллегия судей вместе с заявлением о рекомендации его на вакантную должность судьи.

Среди этих документов представляются подлинники трудовой книжки, иных документов, подтверждающих трудовую деятельность претендента, или их копии.

Квалификационная коллегия судей организует проверку достоверности этих документов и сведений.

По результатам рассмотрения заявлений всех граждан, претендующих на должность судьи, итогов проверки достоверности документов и сведений, указанных в пункте 6 статьи 5 Закона, и с учетом результатов квалификационного экзамена квалификационная коллегия судей принимает решение о рекомендации одного или нескольких претендентов на должность судьи. Если в процессе проверки указанных в пункте 6 статьи 5 Закона документов и сведений установлена их недостоверность, то гражданин, представивший такие документы и сведения, не может быть рекомендован на должность судьи (пункт 8 статьи 5 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»).

При обращении с заявлением о рекомендации на вакантную должность мирового судьи Иванов С.А. представил в квалификационную коллегия судей Курганской области копии нескольких страниц из трудовой книжки с записями о трудовой деятельности до 1992 г. и копии нескольких страниц «дубликата трудовой книжки» с записями о трудовой деятельности с 1992 г. по 2007 г., заверенные печатью некоммерческой организации «Тюменской областной коллегии адвокатов», как единую трудовую книжку.

После назначения на должность мирового судьи Иванов С.А. представил в отдел государственной службы и кадров Управления Судебного департамента в [REDACTED] области дубликат трудовой книжки и оригинал трудовой книжки, согласно записей которой он в период с 1992 г. и до назначения на должность

мирового судьи работал на постоянной основе в различных коммерческих организациях.

Так, по трудовой книжке: 15 августа 1995 г. Иванов С.А. уволен из АОЗТ «Континент», приказ № 191-к от 14.08.1995 г., 28.08.1995 г. принят на постоянную работу в качестве юрисконсульта в АОЗТ «Лихт - 2», где работал до 30.07.1999 г., после этого, 03.08.1999 г., принят на постоянную работу на должность юрисконсульта в ООО «Центральный парк», где работал по 06.04.2001 г. Затем назначен на должность директора ООО «Жилсоцгарантия» с 12.04.2001 г. по 19.12.2003 г. Далее принят на постоянную работу на должность юриста ООО «Элекском» с 22.12.2003 г. по 28.02.2007 г.

Иванов С.А. в этой связи пояснил, что с 01.06.1994 г. по 05.03.2007 г. он на постоянной основе работал в Тюменской областной коллегии адвокатов. Представляя в период адвокатской деятельности в основном интересы юридических лиц и по просьбе руководителей данных организаций, в целях упрощения оформления служебных командировок и для избежания двойного налогообложения, отдавал трудовую книжку на хранение в указанные организации, в которых производились соответствующие записи в трудовую книжку. Фактически же в данных организациях он не работал, выполнял лишь разовые поручения.

Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» под дисциплинарным проступком понимает нарушение норм настоящего Закона, а также положений кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей.

Квалификационная коллегия судей пришла к правильному выводу, что представление Ивановым С.И. заведомо неполных и недостоверных сведений о своей трудовой деятельности в Управление Судебного департамента в [REDACTED] области и в квалификационную коллегия судей Курганской области; использование в нарушение требований ст. 66 Трудового кодекса РФ двух трудовых книжек; сокрытие сведений об осуществлении на постоянной основе трудовой деятельности в различных коммерческих организациях во время членства в Тюменской областной коллегии адвокатов, ставят под сомнение репутацию мирового судьи Иванова С.А. и это расценивается как совершение дисциплинарного проступка, позорящего честь и достоинство судьи, умаляющего авторитет судебной власти и правосудия, несовместимого с дальнейшим его пребыванием в должности судьи.

Квалификационная коллегия судей располагала данными о работе Иванова С.А. в должности мирового судьи.

Порядок принятия решения квалификационной коллегией судей соблюден (на заседании присутствовало 16 членов квалификационной коллегии судей из 20, решение принято единогласно).

Доводы заявителя о нарушении ККС Курганской области требований статьи 193 Трудового кодекса РФ являются несостоятельными. Правовое положение судьи определяется Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», который не устанавливает сроков для применения дисциплинарного взыскания.

Учитывая, что решение о прекращении полномочий судьи принято в соответствии с законом, надлежащей квалификационной коллегией судей, права заявителя нарушены не были, заявление Иванова С.А. не подлежит удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194, 195, 198, 258 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

заявление Иванова С. [] А. [] об отмене решения квалификационной коллегии судей Курганской области от 17 августа 2007 г. о наложении дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий мирового судьи судебного участка № [] района [] области – оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней после вынесения судом решения в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Романенков