

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 73-007-33

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 октября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Разумова С.А.,

судей: Чакар Р.С., Русакова В.В.

рассмотрела в судебном заседании от 11 октября 2007 года кассационные жалобы осуждённых Боровикова А.В., Борисова М.К., защитников Ивлевой В.В., Кареповой А.Н. на приговор Верховного суда Республики Бурятия от 26 апреля 2007 года, которым

БОРИСОВ М [REDACTED] **К** [REDACTED]

осуждён по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 13 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

БОРОВИКОВ А [REDACTED] **В** [REDACTED]

осуждён по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 10 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Боровиков А.В. и Борисов Н.К. признаны виновными и осуждены за убийство, совершённое группой лиц.

Преступление совершено 6 октября 2006 года [REDACTED] в отношении С [REDACTED] [REDACTED] при указанных в приговоре обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Чакар Р.С., объяснения осуждённого Борисова М.К., Боровикова А.В., мнение прокурора Коваль К.И., полагавшей оставить приговор без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

В кассационных жалобах:

осуждённый Борисов М.К. просит об изменении приговора, смягчении наказания. Он оговорил Боровикова А.В. под воздействием следователя, в действительности убил он один, а Боровиков А.В. помог укрыть труп. Выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, а наказание назначено без учёта аморального поведения потерпевшей. В дополнениях к жалобе пишет, что был введён в заблуждение следователем;

защитник Карепов А.Н. в защиту интересов осуждённого Борисова М.К. просит об изменении приговора, переквалификации его действий на ч. 1 ст. 105 УК РФ, назначении наказания с учётом данных о личности, раскаяния в содеянном. Считает решение о взыскании [REDACTED] рублей в компенсацию морального вреда необоснованным и просит его отменить и направить на новое рассмотрение, как и решение в части взыскания материального ущерба. Выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, так как не подтверждены доказательствами. Противоречия в способе удержания Боровиковым М.К. потерпевшей не устранены и вывод об этом основан на предположениях. Не дана оценка доказательствам, не ясно, по каким основаниям приняты одни и отвергнуты другие доказательства;

осуждённый Боровиков А.В. просит отменить приговор, утверждает, что не совершал убийства, а лишь помог спрятать труп. На следствии нарушено его право на защиту, применены незаконные методы ведения следствия, он был введён в заблуждение. Приговор основан на предположениях, противоречия на очной ставке не устранены;

защитник Ивлева В.В. в интересах осуждённого Боровикова А.В. просит о переквалификации действий осуждённого на ст. 316 УК РФ. противоречия в показаниях осуждённых не устранены, все сомнения необходимо толковать в пользу её подзащитного. Другие доказательства не подтверждают и не свидетельствуют о роли Боровикова А.В. при совершении убийства.

Государственный обвинитель Родионова Е.Н. и потерпевшая Л [REDACTED] [REDACTED] в возражениях на кассационные жалобы оценивают их доводы как несостоятельные.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений, судебная коллегия не находит оснований к отмене или изменению приговора.

Виновность каждого из осуждённых в содеянном установлена собранными по делу, проверенными в судебном заседании, оценёнными и приведёнными в приговоре доказательствами.

Доводы о совершении убийства С [] [] одним Борисовым М.К. исследованы в судебном заседании и обоснованно признаны несостоятельными.

О том, что в совершении убийства родственницы Борисова М.К. – С [] [] чью квартиру он ранее продал, из-за чего и произошла ссора, в ходе которой Борисов М.К. душил её, а Боровиков А.В. удерживал, так как оно «брыкалась», свидетельствуют показания самих осуждённых, которые были даны ими на предварительном следствии.

Ссылка на наличие противоречий между этими показаниями не согласуются с показаниями Боровикова А.В. при проверке его показаний на месте происшествия о том, что он предплечьями обеих рук удерживал С [] [], поскольку она «брыкалась» в то время как Борисов М.К. душил её верёвкой или поясом от халата.

Эти показания согласуются с показаниями Борисова М.К. о том, что Боровиков А.В. удерживал потерпевшую за руки, подавляя её сопротивление в тот момент когда он сам душил С [] []

Наступление смерти С [] [] от механической асфиксии от сдавления органов шеи, наличие на теле телесных повреждений, в том числе расценивающиеся как причинившие тяжкий вред здоровью, подтверждено выводами судебно-медицинской экспертизы.

Доводы о применении незаконных методов ведения следствия обоснованно признаны несостоятельными, так как они опровергаются показаниями свидетелей о процедуре допроса осуждённых на предварительном следствии. Данных о неправомерном поведении потерпевшей судом не установлено.

Действия осуждённых правильно квалифицированы в соответствии с установленными фактическими обстоятельствами дела.

При назначении наказания требования закона соблюдены, справедливость его не вызывает сомнений.

Решение об удовлетворении исковых требований потерпевшей Л [] в приговоре мотивировано, учтено совместное совершение убийства, что нашло отражение в солидарном порядке взыскания.

Нарушений норм УПК РФ, УК РФ, в том числе при оценке доказательств, квалификации действий, назначении наказания, влекущих отмену или изменение приговора, не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

Приговор Верховного суда Республики Бурятия от 26 апреля 2007 года в отношении **Борисова М [] К [] Боровикова А [] В []** оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий – С.А.Разумов

Судьи: Р.С.Чакар, В.В.Русаков

Верно: судья

Р.С.Чакар