



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 20-007-50сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 октября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Пелевина Н.П.
судей – Ворожцова С.А. и Старкова А.В.

рассмотрела в судебном заседании 22 октября 2007 года кассационную жалобу потерпевшей Ш [REDACTED] [REDACTED] на приговор Верховного суда Республики Дагестан с участием присяжных заседателей от 31 июля 2007 года, которым

Сеферов А [REDACTED]

З [REDACTED]

осужден по ч. 1 ст. 159 УК РФ к 1 (одному) году 4 месяцам лишения свободы с отбыванием в колонии-поселении. Освобожден из под стражи в зале суда, как отбывший наказание, с зачетом ему в счет отбывания наказания времени содержания под стражей с 14 ноября 2005 года.

Постановлено взыскать с Сеферова в пользу Ш [] [] в возмещение материального ущерба – [] рублей и судебных расходов на оплату услуг адвоката – [] рублей.

по предъявленному ему обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ оправдан в связи с вынесением коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта за непричастностью к совершению преступления.

Сеферов осужден за хищение имущества М [] [] путем обмана.

Преступление совершено им [] в августе 2005 года при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

Органами предварительного следствия Сеферов обвинялся в убийстве из корыстных побуждений М [] []

Вердиктом присяжных заседателей признано недоказанным обвинение Сеферова в совершении данного преступления, в связи с чем судом постановлен оправдательный приговор.

Заслушав доклад судьи Ворожцова С.А., мнение прокурора Гулиева А.Г. полагавшего оставить приговор в отношении Сеферова без изменения, а кассационную жалобу потерпевшей – без удовлетворения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

в кассационной жалобе потерпевшая Ш [] [] ставит вопрос об отмене приговора, направлении дела на новое судебное рассмотрение в связи с допущенными нарушениями уголовно-процессуального закона.

В жалобе указывается, что в нарушение требований ч.9 ст.5 ФЗ «О присяжных заседателях Федеральных судов общей юрисдикции в РФ» от 20.08.2004г. общий и запасной списки кандидатов в присяжные заседатели содержат не только фамилию, имя отчество кандидатов, но и год их рождения, домашний адрес, что дает возможность заинтересованным в исходе дела лицам вступать с ними в контакты за пределами суда для оказания воздействия и давления.

Кроме того, в нарушении требований ст. 42 ч.2 п. 15 УПК РФ потерпевший М [] был лишен возможности выступать в прениях, хотя он изъявил желание выступить в прениях в его допроса в судебном заседании.

В день оглашения приговора по делу она, как потерпевшая, и все ее родственники, были лишены возможности участвовать в судебном заседании.

В возражениях на кассационную жалобу Сеферов А.З. просит оставить приговор без изменения, полагая, что доводы жалобы удовлетворению не подлежат.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражений на нее, судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о недоказанности совершения Сеферовым убийства из корыстных побуждений М [REDACTED], [REDACTED] и в совершении осужденным мошенничества, основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Данных о том, что в суде присяжных исследовались недопустимые доказательства или было отказано сторонам в исследовании доказательств, либо допущены иные нарушения уголовно-процессуального закона, влекущие отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Материалами дела не установлено, что со стороны председательствующего проявлялись предвзятость, необъективность или заинтересованность в исходе дела.

Требования ст. 15 УПК РФ не были нарушены.

Вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, были сформулированы судьей с учетом результатов судебного следствия и прений сторон, с учетом замечаний стороны обвинения. При постановке вопросов перед присяжными заседателями судьей соблюдены требования ст. 338 и 339 УПК РФ.

Содержание сформулированных вопросов за рамки предъявленного обвинения не выходит.

Противоречий в ответах на поставленные вопросы не имеется.

Напутственное слово председательствующего соответствует положениям ст. 340 УПК РФ.

Согласно ч. 4 ст. 347 УПК РФ сторонам запрещается ставить под сомнение правильность вердикта, вынесенного присяжными заседателями.

Основанный на вердикте присяжных приговор отвечает требованиям ст. 351 УПК РФ.

Оправдательный и обвинительный приговоры постановлены председательствующим в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, является законным и обоснованным. Оснований для его отмены не имеется.

Уголовный закон в отношении Сеферова применен правильно.

Наказание Сеферову назначено соразмерно содеянному, с учетом данных о его личности, всех обстоятельств дела, а также влияния назначенного наказания на его исправление.

Как видно из материалов дела общий и запасной список кандидатов в присяжные заседатели не содержали ни дат рождения, ни домашнего адреса кандидатов.

Из протокола судебного заседания усматривается, что в судебном заседании потерпевший М [REDACTED], [REDACTED] после его допроса заявил ходатайство освободить его от дальнейшего участия в судебном разбирательстве, а также в судебных прениях.

От участников судебного разбирательства каких-либо возражений по заявленному ходатайству не поступило.

Поэтому суд обоснованно данное ходатайство удовлетворил и освободил потерпевшего от дальнейшего участия в судебном разбирательстве, а также в судебных прениях.

В связи с этим доводы жалобы о том, что потерпевший был лишен возможности, выступать в прениях, судебная коллегия находит не обоснованными.

Из протокола судебного заседания также видно, что перед удалением в совещательную комнату для постановления приговора председательствующий объявил всем участникам процесса, в числе которых была и Ш [REDACTED], [REDACTED] о том, что приговор будет провозглашаться 31 июля 2007 года в 9 часов 30 минут.

Из совещательной комнаты для провозглашения приговора председательствующий вышел в назначенное время.

Каких-либо препятствий для присутствия потерпевшей при провозглашении приговора не чинилось.

Таким образом, судебная коллегия признает не состоятельными доводы и в этой части кассационной жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, п. 1 ч. 1 ст. 378, ст. 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Верховного суда Республики Дагестан с участием присяжных заседателей от 31 июля 2007 года в отношении Сеферова А. [REDACTED], З. [REDACTED], оставить без изменения, а кассационную жалобу потерпевшей Ш. [REDACTED] [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий: [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]