



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 13-007-20

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 октября 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Журавлева В.А.

судей

Коваля В.С.

Яковлева В.К.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Квасова Е.Б., адвоката Богатикова Э.Н. на приговор Тамбовского областного суда от 20 августа 2007 года, по которому

КВАСОВ Е

Б

осужден по ст. 290 ч. 4 п.п. «в, г» УК РФ на семь лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Коваля В.С., объяснения адвокатов Богатикова Э.Н., Коротинной Н.В. поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Шиховой Н.В. об исключении осуждения Квасова по п. «в» ч. 4 ст. 290 УК РФ, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Квасов осужден за получение взятки за незаконные действия, совершенные с вымогательством взятки, в крупном размере.

Согласно приговору суда преступление им совершено при следующих обстоятельствах.

2 августа 2004 года Квасов, исполняя обязанности федерального судьи [REDACTED] принял к производству уголовное дело по обвинению Р [REDACTED] и П [REDACTED] в отношении которых была избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. При личной встрече с Р [REDACTED] Квасов предложил тому подумать о перспективе дела, намекая при этом на незаконное вознаграждение за их условное осуждение. Предварительное слушание по данному делу было назначено на 18 августа 2004 года, однако подсудимые надлежащим образом не были извещены о дне слушания дела, поэтому оно не состоялось. Своим постановлением от 18 сентября 2004 года. Квасов изменил Р [REDACTED] и П [REDACTED] меру пресечения на заключение под стражу. 2 сентября 2004 года Квасов пригласил Р [REDACTED] в суд и разрешил ей свидание с отцом, на котором отец попросил ее собрать [REDACTED] рублей и передать их Квасову, для того чтобы тот назначил им условное наказание по делу.

После свидания с отцом Р [REDACTED] не смогла набрать нужной суммы денег и по этой причине неоднократно общалась с Квасовым по телефону и при личных встречах для обсуждения суммы взятки и деталей ее передачи. Поскольку Квасов отказался снижать сумму взятки, Р [REDACTED] обратилась с заявлением в УФСБ России [REDACTED] с сообщением о готовящемся преступлении. Под контролем работников УФСБ около 16 часов 14 сентября 2004 года в служебном кабинете в здании суда по адресу: [REDACTED] Квасов получил от Р [REDACTED] в качестве взятки [REDACTED] рублей, в чем он был уличен оперативными работниками УФСБ.

В суде Квасов вину не признал.

В кассационных жалобах:

- осужденный просит приговор отменить, указывая, что выводы суда основаны на показаниях свидетеля Р [REDACTED] [REDACTED] которые не подтверждаются доказательствами. Кроме того, не приводя конкретных доводов, отмечает, что выводы суда содержат существенные противоречия, которые повлияли на решение вопроса о его виновности, приговор основан на предположениях и недопустимых доказательствах, нарушены требования ст. 252 УПК РФ, материалы уголовного дела фальсифицированы органами предварительного следствия, его вина в совершении преступления не доказана;

- адвокат Богатилов Э.Н. в защиту интересов осужденного просит приговор отменить, указывая, что приговор основан на предположениях и противоречивых доказательствах, которые следует трактовать в пользу осужденного. В частности отмечает, что Квасов обоснованно принял решение об аресте Р [REDACTED] и других подсудимых по делу; показания Р [REDACTED] [REDACTED] противоречат другим доказательствам; свидетель Р [REDACTED] [REDACTED] совершила провокацию взятки;

Считает, что судебная коллегия Тамбовского областного суда необоснованно 13 сентября 2004 года (т. 4, л.д. 223-224) дала заключение о проведении в отношении Квасова оперативно-розыскных мероприятий, так как Р [REDACTED] [REDACTED] обратилась в УФСБ [REDACTED] только 14 сентября

2004 года, кроме того, оно вынесено в отсутствие мотивированного постановления одного из руководителей УФСБ [REDACTED] и разрешает производство не одного, а всего комплекса оперативно-розыскных мероприятий.

Считает, что осмотр кабинета Квасова произведен в нарушение требований Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», которым составление протоколов не предусмотрено.

Полагает, что записи разговоров Квасова с Р [REDACTED] незаконно использованы в качестве доказательств, так как диктофон Р [REDACTED] был передан в отсутствие понятых.

Также отмечает, что постановление председателя Тамбовского областного суда от 4 июля 2006 года о разрешении проведения в отношении Квасова оперативно-розыскных мероприятий о прослушивании его телефонных переговоров незаконно, так как такое разрешение могло быть дано лишь судебной коллегией из трех судей областного суда.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Бабушкин Д.В. просит приговор оставить без изменения.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия находит приговор суда подлежащим изменению по следующим основаниям.

Доводы кассационных жалоб о необоснованности осуждения Квасова нельзя признать состоятельными.

Вина Квасова в получении взятки подтверждается совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и подробно изложенных в приговоре.

Как следует из материалов дела, поступившее [REDACTED] уголовное дело в отношении Р [REDACTED] П [REDACTED] и Р [REDACTED] было передано на рассмотрение судье Квасову, который постановлением от 5 августа 2004 года назначил проведение предварительного слушания по делу на 18 августа 2004 года. Постановлением от 18 августа 2004 года судья Квасов приостановил производство по делу в связи с розыском обвиняемых, в отношении которых избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

В частности свидетель Р [REDACTED] пояснила, что, когда она после звонка незнакомого мужчины, приехала к Квасову, он дал ей разрешение на свидание с отцом, находящимся в следственном изоляторе, и предложил вновь приехать к нему для решения вопроса, суть которого ей сообщит отец. На свидании отец сообщил ей, что Квасов просит взятку в размере [REDACTED] рублей. Поскольку она не могла собрать всю сумму, то несколько раз общалась с Квасовым с целью снижения суммы взятки, но Квасов не согласился. Не найдя деньги, она обратилась в УФСБ [REDACTED] с заявлением о вымогательстве взятки. 14 сентября 2004 года она со знакомым Я [REDACTED] ездила на встречу с Квасовым, который предложил ей привезти деньги в этот же день. В этот же день ей были переданы [REDACTED] рублей, уложенные в полиэтиленовый пакет светлого цвета, который она в кабинете Квасова по его указанию положила на стул, а Квасов молча вытолкнул ее из кабинета.

Судебная коллегия не усматривает оснований считать, что Р [] и Р [] оговаривают Квасова, а Р [] совершена провокация взятки.

Так о том, что Квасов предложил ему за назначении условного наказания передать взятку, пояснил не только свидетель Р [] но и свидетели П [] М [], которым о случившемся стало известно со слов Р [], а также свидетели П [] и П [] которым о случившемся стало известно со слов П []

Показания свидетелей подтверждаются и другими доказательствами.

Свидетель Я [] пояснил, что, действительно, 14 сентября 2004 года подвозил на автомашине к [] Р [], которая ему рассказала, что встречается с судьей Квасовым. который требует с ее отца. находящегося в следственном изоляторе взятку в размере [] рублей за условное осуждение. По просьбе Р [] он пригласил в автомашину мужчину, стоящего около здания [] Мужчина сел в автомашину и о чем-то разговаривал с Р [] которая затем сообщила ему, что этот мужчина и есть судья Квасов.

Свидетель К [] осуществлявший оперативное сопровождение оперативно-розыскного мероприятия, пояснил, что после того, как Р [] сообщила о передаче Квасову денег, он в составе оперативной группы не смог попасть в его кабинет, так дверь в него была закрыта. После вскрытия двери, увидели, что в кабинете никого нет. Предприняв меры к недопущению проникновения в кабинет Квасова кого-либо, он также предпринял меры к поиску самого Квасова, который первым вошел в свой кабинет, добровольно достал из стоящего шкафа уже не пакет светлого цвета, а подарочную сумочку синего цвета, в которой обнаружены переданные Р [] деньги.

Аналогичные показания дали свидетель М [] осуществлявший руководство оперативно-розыскным мероприятием, а также свидетели И [] и М [], участвующие в качестве понятых при проведении оперативного мероприятия.

Согласно заключению дактилоскопической экспертизы на изъятой подарочной сумочке темно-синего цвета, как на внешней, так и на внутренней стороне обнаружены пять отпечатков следов пальцев рук Квасова.

Согласно тексту фонограммы разговора между женщиной и женщиной, записанного Р [] на диктофон, разговор между ними идет о передаче мужчине денег за условное освобождение.

По заключению фоноскопической экспертизы голос женщины принадлежит Р [] а голос мужчины – Квасову.

Нельзя согласиться и с доводами кассационных жалоб о незаконности проведения оперативных мероприятий в отношении Квасова, незаконности использования фонограммы разговора между Р [] и Квасовым.

Как следует из материалов уголовного дела, с заявлением о вымогательстве взятки судьей Квасовым Р [] обратилась в УФСБ [] 13 сентября 2004 года, а не 14 сентября, как утверждается в кассационной жалобе адвоката (т. 1, л.д. 9). При этом Р [] передала

сотруднику ФСБ диктофон с записью разговора с Квасовым, который она записала по собственной инициативе.

Заключением судебной коллегии по уголовным делам Тамбовского областного суда от 13 сентября 2004 года в составе трех судей в соответствии с действующим законом удовлетворено ходатайство начальника управления ФСБ [REDACTED] о проведении в отношении Квасова Е.Б. оперативно-розыскных мероприятий, связанных с нарушением неприкосновенности его жилых и служебных помещений, принадлежащих ему документов и иного имущества, а также проведение мероприятий, связанных с нарушением тайны телефонных переговоров и наблюдение с использованием аудио-видео записи в местах пребывания сроком на 30 суток с 13 сентября 2004 года.

Оперативно-розыскное мероприятие в отношении Квасова в виде оперативного эксперимента, в ходе которого Р [REDACTED] были вручены [REDACTED] рублей, которые впоследствии были обнаружены и изъяты из подарочной сумочки, выданной в своем кабинете самим Квасовым, проводилось в соответствии с постановлением от 14 сентября 2004 года, утвержденным начальником управления ФСБ РФ [REDACTED]

Поскольку Квасов отказался дать образцы своего голоса для проведения фоноскопической экспертизы, постановлением председателя Тамбовского областного суда от 4 июля 2006 года дано разрешение на прослушивание его телефонных разговоров в местах его пребывания и проживания, получение тарификации соединений используемых им абонентских номеров на 180 суток.

Полученный таким образом образец голоса Квасова был использован при проведении фоноскопической экспертизы разговора, записанного Р [REDACTED]

Доводы кассационной жалобы о том, что председатель Тамбовского областного суда не вправе был единолично давать разрешение на прослушивание телефонных переговоров Квасова, также не основаны на законе.

Согласно п. 7 ст. 16 Закона « О статусе судей в РФ» осуществление в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий, а также следственных действий (если в отношении судьи не возбуждено уголовное дело либо он не привлечен в качестве обвиняемого по уголовному делу), связанных с ограничением его гражданских прав либо с нарушением его неприкосновенности, определенной Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами и федеральными законами, допускается не иначе как на основании решения, принимаемого:

- в отношении судьи Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда, федерального арбитражного суда - судебной коллегией в составе трех судей Верховного Суда Российской Федерации;

- в отношении судьи иного суда - судебной коллегией в составе трех судей соответственно верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа.

После возбуждения уголовного дела в отношении судьи либо привлечения его в качестве обвиняемого по уголовному делу оперативно-розыскные мероприятия и следственные действия в отношении судьи (кроме заключения его под стражу) производятся в порядке, установленном федеральным уголовно-процессуальным законом и федеральным законом об оперативно-розыскной деятельности.

В соответствии со ст. 9 Федерального Закона «Об оперативно-розыскной деятельности» рассмотрение материалов об ограничении конституционных прав граждан на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, передаваемых по сетям электрической и почтовой связи, на неприкосновенность жилища при проведении оперативно-розыскных мероприятий осуществляется судом, как правило, по месту проведения таких мероприятий или по месту нахождения органа, ходатайствующего об их проведении. Указанные материалы рассматриваются уполномоченным на то судьей единолично и незамедлительно.

Поскольку уголовное дело в отношении Квасова возбуждено 11 апреля 2006 года, то разрешение председателя областного суда от 4 июля 2004 года по уже возбужденному уголовному делу на прослушивание телефонных переговоров Квасова вынесено в соответствии с законом.

При таких обстоятельствах Квасов обоснованно признан виновным в содеянном, а его действия правильно квалифицированы по ст. 290 ч. 4 п. «г» УК РФ.

Вместе с тем, судебная коллегия считает, что суд неправильно квалифицировал действия осужденного по п. «в» ч. 4 ст. 290 УК РФ как получение взятки, совершенное с ее вымогательством.

По смыслу закона вымогательство означает требование должностного лица или лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, дать взятку либо передать незаконное вознаграждение в виде денег, ценных бумаг, иного имущества при коммерческом подкупе под угрозой совершения действий, которые могут причинить ущерб законным интересам гражданина либо поставить последнего в такие условия, при которых он вынужден дать взятку либо совершить коммерческий подкуп с целью предотвращения вредных последствий для его правоохраняемых интересов.

Между тем судом установлено, что взятка давалась за принятие Квасовым судебного решения о смягчении наказания Р[] до условного лишения свободы, поэтому нельзя признать, что взятка была передана с целью предотвращения вредных последствий для его правоохраняемых интересов.

При таких обстоятельствах, из приговора подлежит исключению осуждение Квасова по п. «в» ч. 4 ст. 290 УК РФ, как получение взятки, совершенное с вымогательством.

Оснований для снижения назначенного осужденному наказания в связи с изменением приговора судебная коллегия не усматривает, поскольку оно назначено в минимальных пределах санкции ч. 4 ст. 290 УК РФ.

Не имеется оснований и для назначения осужденному наказания по правилам ст. 64 УК РФ.

Руководствуясь ст., ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Тамбовского областного суда от 20 августа 2007 года в отношении **КВАСОВА Е** [REDACTED] **Б** [REDACTED] изменить.

Исключить его осуждение по п. «в» ч. 4 ст. 290 УК РФ.

В остальной части приговор оставить без изменения, кассационные жалобы осужденного и адвоката Богатикова Э.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

