



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 7-Г07-14

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«10» октября 2007 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Пирожкова В.Н.
Соловьева В.Н. и Калининой Л.А.

рассмотрела в судебном заседании дело по заявлению заместителя прокурора Ивановской области о признании противоречащими федеральному законодательству положений закона Ивановской области от 4.12.2006 г. № 123-ОЗ «О системе оплаты труда государственных гражданских служащих Ивановской области» по кассационном представлению прокурора на решение Ивановского областного суда от 19.07.2007 г., которым ему отказано в удовлетворении заявленных требований.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Соловьева В.Н., объяснения представителей губернатора и Ивановской областной Думы Чуенкова Е.М., Титовой Е.А., Живаевой Л.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.М. не поддержавшей кассационное представление и полагавшей решение суда обоснованным, в связи с чем подлежащим оставлению без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Заместитель прокурора Ивановской области обратился в суд с заявлением, в котором просил пункты 1, 2 статьи 2, пункт 1 статьи 5 закона Ивановской области от 4.12.2006 г. № 123-ОЗ «О системе оплаты труда государственных гражданских служащих Ивановской области» в части слов «с 1.10.2006 г.» признать противоречащими федеральному законодательству и недействующими со дня вступления решения суда в законную силу.

При этом прокурор сослался на то, что оспариваемый закон является актом бюджетного законодательства и должен соответствовать нормам Бюджет-

ного кодекса РФ. Закон области от 4.12.2006 г. № 123-ОЗ вступил в силу с 16.12.2006 г. Пунктами 1, 2 ст. 2 этого закона размеры должностных окладов и ежемесячного денежного поощрения, а также окладов за классный чин государственных гражданских служащих установлены в повышенном по сравнению с прежним размере с 1.10.2006 г., т.е. с даты, предшествующей моменту вступления данного закона в силу. Пунктом 1 ст.5 закона определено, что в установленном данным пунктом размере средства на выплату денежного содержания государственным гражданским служащим предусматриваются при формировании фонда оплаты труда также с 1.10.2006 г. Прокурор полагал, что тем самым нормам закона области от 4.12.2006 г. №123-ОЗ придана обратная сила, что противоречит п.1 ст.5 Бюджетного кодекса РФ, согласно которой акты бюджетного законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие.

Представители губернатора Ивановской области с заявлением прокурора не согласились, считая, что нормы оспариваемого закона регулируют трудовые правоотношения и его вступление в силу соответствует ст.12 Трудового кодекса РФ. При этом дополнительных средств областного бюджета на реализацию оспариваемого Закона в 2006 г. не требовалось, поскольку размер заработной платы для гражданских служащих области, установленный оспариваемым законом, был предусмотрен при формировании областного бюджета на 2006 г.

По этим же основаниям не согласился с прокурором и представитель Ивановской областной Думы.

Решением Ивановского областного суда от 19.07.2007 г. в удовлетворении заявления заместителя прокурора Ивановской области о признании противоречащими федеральному закону положений закона Ивановской области от 4.12.2006 г. №123-ОЗ «О системе оплаты труда государственных гражданских служащих Ивановской области» отказано.

Не соглашаясь с вынесенным судом решением, в кассационном представлении прокурором ставится вопрос об его отмене как вынесенном на основании ошибочного понимания и применения бюджетного, а также процессуального законодательства.

Проверив материалы дела, изучив доводы кассационного представления прокурора, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит постановленное по данному делу решение суда подлежащим оставлению без изменения по следующим основаниям.

Частью 4 ст.50 Федерального закона № 79-ФЗ от 27.07.2004 г. «О государственной гражданской службе Российской Федерации», устанавливающего правовые, организационные и финансово-экономические основы государственной гражданской службы Российской Федерации, предусмотрено, что размеры должностных окладов и окладов за классный чин государственных гражданских служащих субъекта Российской Федерации устанавливаются в соответствии с нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации.

Согласно ч.4 ст.71 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» порядок вступления в силу статей 50, 51

настоящего Федерального закона в отношении гражданских служащих субъектов Российской Федерации определяется законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации.

В ходе судебного разбирательства установлено, что оспариваемый прокурором закон Ивановской области № 123-ОЗ от 4.12.2006 г. «О системе оплаты труда государственных гражданских служащих Ивановской области» был принят на основании и в соответствии с Федеральным законом «О государственной гражданской службе Российской Федерации» от 27.07.2004 г. № 79-ФЗ, Федеральным законом «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» от 6.10.1999 г. № 184-ФЗ, «Уставом (Основным законом) Ивановской области» от 8.05.1996 г. № 20-ОЗ.

Судом выяснено и принято во внимание, что оспариваемый закон 5.12.2006 г. опубликован в сборнике «Законы Ивановской области и документы Ивановской областной Думы» № 21 (210) за декабрь 2006 г. и вступил в силу 16.12.2006 г.

Правовой анализ положений этого закона свидетельствует о том, что им устанавливается порядок определения должностных окладов, ежемесячного денежного поощрения и окладов за классный чин (ст.2), а также устанавливается порядок формирования фонда оплаты труда государственных гражданских служащих Ивановской области (ст.5).

Поскольку вопросы оплаты труда государственных гражданских служащих, включая установления размеров и порядка выплаты должностных окладов и иных выплат, носящих компенсационный или стимулирующий характер, на основании условий трудового договора, регулируются нормами трудового законодательства, а также иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, то оспариваемый прокурором закон области судом отнесен к их числу.

В этой связи кассационная инстанция полагает правильным вывод суда об ошибочности позиции прокурора, утверждавшего, что оспариваемый закон является исключительно актом бюджетного законодательства, а потому не мог распространять свое действие на отношения, возникшие до его принятия.

Поскольку в силу ст.12 Трудового кодекса Российской Федерации действие закона или иного нормативного правового акта, содержащего нормы трудового права, распространяется на отношения, возникшие до введения его в действие, лишь в случаях, прямо предусмотренных этим актом.

Принимая во внимание то обстоятельство, что законодатель Ивановской области был вправе распространить действие оспариваемого закона на правоотношения, возникшие до его введения в действие, т.е. с 1.10.2006 г., то суд обоснованно не признал закон в этой части противоречащим нормам как трудового, так и бюджетного законодательства.

Кроме того, как выяснилось в ходе судебного разбирательства, и принято во внимание суда, исполнение оспариваемого закона не повлечет увеличения расходов областного бюджета, а сам бюджет на 2006 г. сформирован с учетом

средств, необходимых на приведение условий оплаты труда и планирования средств по фонду оплаты труда государственных гражданских служащих в соответствие со статьями 50 и 51 Федерального закона от 27.07.2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации».

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает сделанные судом выводы обоснованными и по существу правильными.

Таким образом, решение Ивановского областного суда, вынесенное по данному делу, следует признать законным и обоснованным, в связи с чем подлежащим оставлению без изменения.

Доводы кассационного представления прокурора не могут быть признаны состоятельными, так как не содержат ссылки на основания, предусмотренные процессуальным законом в качестве необходимых для отмены состоявшихся судебных постановлений в кассационном порядке.

С учетом изложенного, руководствуясь ст.361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Ивановского областного суда от 19 июля 2007 г. оставить без изменения, кассационное представление прокурора – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

