



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №74-007-19

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 октября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Разумова С.А.
Зыкина В.Я. и Зеленина С.Р.

рассмотрела в судебном заседании от 16 октября 2007 года кассационную жалобу осужденного Волика Ю.В. на приговор Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 25 декабря 2006 года, которым

Волик Ю. В.

судимый 15 октября 1998 года по ст. 105 ч.1 УК РФ к лишению свободы сроком на 8 лет, освобожден 21.01.2004 г. условно-досрочно на неотбытый срок 2 года 4 месяца 16 дней,

осужден по ст.297 ч.1 УК РФ к штрафу в размере 50000 рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., изложившего содержание приговора, доводы кассационной жалобы и возражений на нее, объяснения осужденного Волика Ю.В., участвовавшего в заседании суда кассационной инстанции путем использования системы видеоконференц-связи и просившего кассационную жалобу удовлетворить, выступление защитника осужденного адвоката Сачковской Е.А., просившей приговор отменить, выступление прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Митюшова В.П., возражавшего против доводов кассационной жалобы и полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Волик Ю.В. осужден за неуважение к суду, выразившееся в оскорблении участника судебного разбирательства (потерпевшей Х [REDACTED] [REDACTED])

Судом установлено, что преступление совершено 27 октября 2006 года при обстоятельствах, указанных в приговоре.

Осужденный Волик Ю.В. в кассационной жалобе и дополнениях к ней от 10.01.2007 и 02.10.2007 просит приговор отменить ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела, а также нарушения судом уголовно-процессуального закона. По мнению осужденного, [REDACTED] [REDACTED] рассматривая уголовное дело в отношении него за оскорбление Х [REDACTED] [REDACTED] в судебном заседании, проходившем по другому уголовному делу в здании [REDACTED] суда 27 октября 2006 года, не учел аморального поведения самой потерпевшей, а также действий судьи М [REDACTED] [REDACTED], которая не удовлетворила его ходатайства об оказании ему врачебной помощи и безосновательно, по его мнению, удалила его из зала судебного заседания, нарушив тем самым его право на защиту. Неправомерное, с точки зрения осужденного Волика Ю.В., поведение потерпевшей Х [REDACTED] [REDACTED] судьи и государственного обвинителя спровоцировало его на неадекватное поведение, которое он расценивает как состояние аффекта. Он также полагает, что суд не вправе был оценивать его действия и признавать его виновным в совершении преступления без привлечения врачей психиатров и психологов, которые бы могли ответить на вопросы о его вменяемости. Уголовное дело, как считает осужденный, судом рассмотрено необъективно, предвзято и с обвинительным уклоном; данные о его личности органами следствия и судом установлены неполно.

Государственным обвинителем Антипиным Н.И. поданы возражения на кассационную, в которых он высказывает свое несогласие с доводами жалобы и просит приговор суда оставить без изменения.

Проверив уголовное дело и обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не усматривает оснований для удовлетворения жалобы.

Вывод суда об имевшем место оскорблении осужденным Воликом потерпевшей Х [REDACTED] [REDACTED] в судебном заседании [REDACTED] [REDACTED] 27 октября 2006 года основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, содержание которых достаточно подробно изложено в приговоре.

Утверждение адвоката Сачковской Е.А. о том, что высказывания Волика в адрес потерпевшей не являются оскорблением – несостоятельны.

Судом первой инстанции правильно сделан вывод об оскорблении Воликом потерпевшей Х [REDACTED] [REDACTED] теми высказываниями, которые он допустил в судебном заседании.

Об этом также свидетельствует заключение лингвистической экспертизы согласно которому в высказываниях подсудимого Волика Ю.В. в адрес потерпевшей Х [REDACTED] [REDACTED] использована лексика, относящаяся к разряду оскорбительной (л.д. 66-68).

Доводы Волика Ю.В. о том, что он невиновен, поскольку допустил оскорбление потерпевшей в «состоянии аффекта», вызванного неправомерным, с его точки зрения, поведением потерпевшей, а также поведением судьи [] М [] [] и государственного обвинителя Г [] – неосновательны, поскольку таких обстоятельств из материалов уголовного дела не усматривается.

Доводы жалобы осужденного о том, что [] суд [] [] обязан был привлечь к участию в деле врача психиатра и психолога для ответа на вопросы о его вменяемости и наличии у него «состояния аффекта» - неосновательны.

Согласно ст. 196 п.3 УПК РФ назначение и производство судебной экспертизы обязательно, если необходимо установить психическое или физическое состояние подозреваемого, обвиняемого, когда возникает сомнение в его вменяемости или способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве.

Поскольку таких обстоятельств по данному уголовному делу судом первой инстанции не установлено, и у суда не возникло сомнений во вменяемости подсудимого Волика, а также в его способности самостоятельно защищать свои права, то оснований для производства судебной психолого-психиатрической экспертизы по делу не имелось.

Утверждение осужденного о том, что органами следствия и судом не проверялось наличие или отсутствие у него психического заболевания, также неосновательно, поскольку, как следует из материалов уголовного дела, в нем имеется справка из [] психоневрологического диспансера о том, что Волик Ю.В. на учете у психиатров не состоит (л.д. 107).

Вопреки доводам жалобы осужденного, дело рассмотрено судом объективно и с соблюдением принципа состязательности сторон. Права осужденного в судебном разбирательстве, в том числе и право на защиту, нарушены не были.

Замечания осужденного на протокол судебного заседания председательствующим по делу рассмотрены в порядке, предусмотренном ст.260 УПК РФ, и отклонены мотивированным постановлением.

Доводы осужденного о наличии у него малолетних детей не основаны на материалах дела.

Из протокола судебного заседания видно, что судом первой инстанции выяснялись данные о личности Волика и о его семейном положении, на что он отвечал, что состоит «в гражданском браке с Ж [] []». О наличии у него детей Волик в суде не заявлял. Документов, подтверждающих наличие детей, осужденный суду кассационной инстанции не представил.

Что касается других доводов кассационной жалобы осужденного, то по существу они сводятся к его утверждению о нарушениях уголовно-процессуального закона, допущенных [] судом при разбирательстве в отношении него уголовного дела по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.ст. 30 ч.3 и 105 ч.1 УК РФ, потерпевшей по которому признана Х [] []

Эти доводы подлежат проверке судом кассационной инстанции, к компетенции которого по закону относится проверка законности, обоснованности и справедливости приговора.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 25 декабря 2006 года в отношении Волика Ю [] В [] оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи