



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-О07-70

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 октября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – **Разумова С.А.**,

судей – **Глазуновой Л.И.** и **Зеленина С.Р.**

рассмотрела в судебном заседании от 16 октября 2007 года дело по кассационным жалобам осужденных Кузьмина Е.Г., Берликова А.Ю. и Кузьмина П.Г., адвокатов Холманского С.А. и Назаровой Л.В. на приговор Кемеровского областного суда от 30 мая 2007 года, которым

КУЗЬМИН Е **Г** **_____**
_____ ранее судимый,

- 22 мая 1996 года по ст.119 ч.1 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы с отсрочкой исполнения приговора на 2 года,
- 4 августа 1997 года по ст.145 ч.1 УК РСФСР, по ст.161 ч.2 п. «б», 162 ч.2 п. «а,б,в,г», 131 ч.2 п. «в» УК РФ к 5 годам 1 месяцу лишения свободы, освобождени28 марта 2001 года условно-досрочно на 1 год 15 дней,
- 9 октября 2003 года по ст.161 ч.2 п. «б,г» УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года,

осужден по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ к 13 годам лишения свободы.

На основании ст.70 УК РФ частично присоединено неотбытое по предыдущему приговору наказание и окончательно назначено 14 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

БЕРЛИКОВ А.Ю.

ранее судимый,

- 4 августа 1997 года по ст.ст.161 ч.2 п. «б», 162 ч.2 п. «а,б,в,г» УК РФ к 4 годам 7 месяцам лишения свободы, освобожден 12 октября 2001 года по отбытии наказания,

осужден по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ к 9 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

КУЗЬМИН П.Г.

осужден по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ к 8 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., выступление прокурора Коваль К.И., полагавшей в связи с нарушением судом норм уголовно-процессуального закона, приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение, судебная коллегия,

У С Т А Н О В И Л А:

Кузьмин Е.Г., Берликов А.Ю. и Кузьмин П.Г. осуждены за убийство Ш. [] [] [] года рождения на почве возникших неприязненных отношений.

Преступление совершено 10 марта 2004 года [] [] при указанных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании подсудимые свою вину не признали.

В кассационных жалобах:

Осужденный Берликов А.Ю., не соглашаясь с приговором, считает, что выводы суда, изложенные в нем, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, приговор постановлен на противоречивых доказательствах.

Утверждает, что на предварительном следствии каких-либо показаний не давал, подписал протокол с напечатанным текстом под воздействием недозволенных методов следствия. О том, что к нему применялись меры физического воздействия, подтверждают свидетели В [] и лица, с которыми он содержался в одной камере, а также данные, зафиксированные в акте судебно-медицинского освидетельствования о наличии у него телесных повреждений. В дальнейшем он вынужден был давать неправдивые показания, так как к этому его принуждал следователь.

Считает, что эти показания являются недопустимым доказательством, и не могли быть использованы в качестве таковых при постановлении приговора.

Кроме того, он заявляет, что протокол проверки его показаний на месте сфальсифицирован, он не давал согласия на проведение данного следственного действия, на место преступления не выезжал, о чем подтвердили в судебном заседании понятые.

Подробно остановившись на доказательствах, исследованных в судебном заседании, он приводит доводы, по которым считает их либо недопустимыми, либо недостаточными для постановления обвинительного приговора.

Аналогичные доводы в обоснование просьбы об отмене приговора содержатся в кассационных жалобах осужденных Кузьмина Е.Г. и Кузьмина П.Г.

Кроме того, они считают, что в период расследования дела было нарушено их право на защиту, выразившееся в том, что один адвокат защищал двоих, хотя их интересы противоречили друг другу.

В дополнениях к кассационной жалобе осужденный Кузьмин П.Г. указывает, что он заявлял ходатайство о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, однако, в удовлетворении его просьбы ему было отказано.

Адвокат Холманский С.А. в защиту интересов осужденного Кузьмина Е.Г. просит приговор отменить, дело прекратить.

Он указывает, что Кузьмин своей вины в убийстве потерпевшего не признавал ни в период расследования дела, ни в период рассмотрения в суде. Приговор постановлен на показаниях брата его подзащитного – Кузьмина П.Г. и Берликова А.Ю., данных в период расследования дела. В судебном заседании эти лица отказались от своих показаний, указав причины, по которым они оговорили себя.

Постановляя обвинительный приговор, суд не указал, по каким основаниям он признал достоверными одни доказательства и отверг другие.

Ссылается он и на иные нарушения уголовно-процессуального закона, которые в совокупности влекут отмену приговора.

Адвокат Назарова Л.В. в защиту интересов осужденного Кузьмина П.Г. просит отменить приговор и дело прекратить.

Основанием к этому указывает, что при постановлении обвинительного приговора судом использованы недопустимые доказательства (приводит эти доказательства). Других доказательств, подтверждающих вывод суда о виновности ее подзащитного в убийстве потерпевшего, в материалах дела не содержится.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Шестопалова Н.А. считает приговор законным и обоснованным, просит оставить его без изменения.

Аналогичная просьба содержится в возражениях на кассационные жалобы потерпевшего Ш [] []

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия считает, что приговор подлежит отмене по следующим основаниям.

В соответствии со ст.240 УПК РФ все доказательства по уголовному делу подлежат непосредственному исследованию в судебном разбирательстве. Суд заслушивает показания подсудимых, потерпевших, свидетелей, заключение экспертов, осматривает вещественные доказательства, оглашает протоколы и иные документы, производит другие судебные действия по исследованию доказательств.

Данное требование закона судом не соблюдено.

Как видно из материалов дела, суд 5 декабря 2006 года со стадии судебного разбирательства (председательствующий по делу – судья Сотников Ю.Г.) возвратил уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Это решение суда было обжаловано государственным обвинителем в кассационном порядке.

Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации 14 марта 2007 года постановление судьи было отменено, и дело

направлено на новое рассмотрение со стадии судебного разбирательства в тот же суд.

Судья, получив дело в свое производство, вопреки требованию уголовно-процессуального закона и указанию об этом в кассационном определении, продолжил судебное разбирательство.

11 мая 2007 года суд вышел в судебное заседание, и в связи с неявкой адвоката Холманского С.А., объявил перерыв до 16 мая 2007 года.

В указанное время, выяснив у сторон вопрос о наличии ходатайств о дополнении судебного следствия, судья принял решение об окончании судебного следствия и переходе к прениям сторон.

Заслушав прения сторон, последнее слово двух подсудимых, суд объявил перерыв до 30 мая 2007 года.

В этот день один из подсудимых выступил с последним словом, и суд удалился в совещательную комнату, по возвращении из которой провозгласил приговор.

Таким образом, суд не провел судебного разбирательства, не исследовал все доказательства по уголовному делу, не произвел другие судебные действия по исследованию доказательств, и постановил приговор.

Допущенное нарушение закона является основанием к отмене принятого судом решения.

Что же касается доводов, приведенных в кассационной жалобе осужденного Кузьмина П.Г. о лишении его права на рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей, судебная коллегия находит их необоснованными.

Как видно из протокола ознакомления его с материалами уголовного дела (т.1 л.д.285), он не изъявлял желания о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей. Такое желание было высказано Кузьминым Е.Г. и Берликовым А.Ю.

Однако при проведении предварительного слушания 1 сентября 2004 года Берликов А.Ю. и Кузьмин Е.Г. отказались от заявленного ходатайства о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей и просили рассмотреть дело судьей единолично.

Аналогичное ходатайство заявил Кузьмин П.Г. (т.2 л.д. 28).

Приведенные данные свидетельствуют о том, что требования закона при назначении судебного заседания по уголовному делу соблюдены, состав суда, рассмотревший дело, соответствует заявленным обвиняемыми ходатайствам.

Принимая во внимание, что Кузьмину Е.Г., Кузьмину П.Г. и Берликову А.Ю. предъявлено обвинение в совершении особо тяжкого преступления, судебная коллегия не усматривает оснований к изменению меры пресечения.

Руководствуясь ст.ст.337, 338 и 388 УПК РФ, судебная коллегия,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Кемеровского областного суда от 30 мая 2007 года в отношении **КУЗЬМИНА Е.Г.**, **БЕРЛИКОВА А.Ю.** и **КУЗЬМИНА П.Г.** отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства в тот же суд.

Меру пресечения Кузьмину Е.Г., Берликову А.Ю. и Кузьмину П.Г. оставить без изменения – заключение под стражу.

Председательствующий –

Судьи: