Дело № 11-Д07-128

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
суда надзорной инстанции

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего Валюшкина В.А.

судей Ахметова Р.Ф. и Мещерякова Д.А.

рассмотрела в судебном заседании 17 октября 2007 года надзорную жалобу адвоката Ражко Л.А.

По приговору Советского районного суда г. Казани от 27 июня 2005 года

Рахмонов К Д,

осужден по ст.228-1 ч.3 п. «г» УК РФ к 8 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Татарстан от 9 августа 2005 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Верховного суда Республики Татарстан от 7 сентября 2005 года судебные решения в отношении Рахмонова К.Д. изменены: назначенное ему наказание, с применением ст.64 УК РФ, смягчено до 5 лет лишения свободы. В остальном судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Валюшкина В.А., выступление прокурора Майер

Л.В., полагавшей надзорную жалобу адвоката удовлетворить частично, судебная коллегия

установила:

Рахмонов признан виновным в незаконном сбыте наркотических средств в особо крупном размере, совершенном при таких обстоятельствах:

30 марта 2005 года, примерно в 16 часов, [redacted] Рахмонов К. незаконно сбыл за [redacted] рублей Г[redacted] наркотическое средство, весом 6,480 гр., содержащее в своем составе ацетилкодеин, весом 0,0881 гр., 6-моноацетилморфин, весом 0,1575 гр., диацетилморфин, весом 0,9344 гр., что является особо крупным размером, которое он незаконно приобрел с целью сбыта при неустановленных обстоятельствах.

В надзорной жалобе адвокат Ражко Л.А., оспаривая правильность квалификации действий Рахмонова, указывает, что умысла на сбыт наркотических средств у осужденного не было, со стороны сотрудников милиции имелась провокация в отношении Рахмонова на совершение им преступления; у Рахмонова не имелось наркотических средств, предназначенных для сбыта.

Проверив дело, обсудив доводы адвоката, судебная коллегия находит жалобу подлежащей частичному удовлетворению

Судом установлено и это отражено в приговоре, что наркотическое средство Рахмонов продал Г[redacted] участвующему в качестве покупателя при проведении сотрудниками милиции проверочной закупки наркотических средств.

Действия Рахмонова были квалифицированы по ст.228-1 ч.3 п. «г» УК РФ как незаконный сбыт наркотического средства в особо крупном размере.

Однако при квалификации действий Рахмонова по ст.228-1 ч.3 п. «г» УК РФ суд не учел, что по смыслу закона в тех случаях, когда передача наркотических средств осуществляется в ходе проверочной закупки, проводимой представителями правоохранительных органов в соответствии с Федеральным законом РФ № 144-ФЗ от 12 августа 1995 года «Об оперативно-розыскной деятельности», содеянное следует квалифицировать, как покушение на сбыт наркотического средства, поскольку в этих случаях происходит изъятие наркотического средства из незаконного оборота.

При таких обстоятельствах содеянное Рахмоновым следует переквалифицировать на ст. ст. 30 ч.3 и 228-1 ч.3 п. «г» УК РФ, то есть все состоявшиеся судебные решения подлежат изменению, а назначенное наказание снижению с учетом требований ст. 60 УК РФ, а также положений ст. 64 УК РФ, а именно его первой судимости, положительных характеристик, нахождения на иждивении жены и малолетнего ребенка, инвалидности, активного содействия органам следствия, наличием тяжкого заболевания, инвалидности.

Что касается остальных доводов адвоката, то они были предметом тщательного исследования судебными инстанциями и обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным в судебных решениях.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 407-410 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Советского районного суда г. Казани от 27 июня 2005 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Татарстан от 9 августа 2005 года и постановление президиума Верховного суда Республики Татарстан от 7 сентября 2005 года в отношении ***Рахмонова К*** ***Д*** изменить: переквалифицировать его действия со ст. 228-1 ч.3 п. «г» УК РФ на ст. ст. 30 ч.3 и 228-1 ч.3 п. «г» УК РФ, по которой назначить с применением ст. 64 УК РФ 3 (три) года лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В остальном состоявшиеся судебные решения оставить без изменения, а надзорную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: