



Дело № 67-007-54

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Г. Москва

18 октября 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе:

Председательствующего Коннова В.С.

и судей Фроловой Л.Г. и Чакар Р.С.

рассмотрела в судебном заседании от 18 октября 2007 года кассационную жалобу осужденного Плахотнюка А.Н. на приговор Новосибирского областного суда от 5 июня 2007 года, которым

ПЛАХОТНЮК А.Н.

ранее судимый:

- 30 апреля 2004 года по ч.3 ст.30 и п.п. «а,в» ч.2 ст.158 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком в 1 год 6 месяцев;
- 25 января 2005 года по п. «а» ч.2 ст.158, п.п. «а,в» ч.2 ст.161 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком в 2 года 6 месяцев;
- 30 марта 2006 года по ч.3 ст.30 и ч.3 ст.158 УК РФ к 2 годам лишения свободы, а по совокупности приговоров на основании ст.70 УК РФ – к 3 годам 3 месяцам лишения свободы. Освобожден 20 октября 2006 года условно досрочно на 1 год 6 месяцев 22 дня;
- осужден по ч.2 ст.162 УК РФ – к семи годам лишения свободы со штрафом 1000 рублей; по ч.3 ст.30 и п.п. «ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ – к десяти годам лишения свободы; по совокупности преступлений на основании ч.3 ст.69 УК РФ - к двенадцати годам лишения свободы; по совокупности приговоров на основании ст.70 УК РФ – к двенадцати годам шести месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Плахотнюк А.Н. признан виновным и осужден за:

- разбойное нападение на 3 [] [] [] г. рождения, совершенное группой лиц по предварительному сговору и с применением предметов, используемых в качестве оружия;

- покушение на лишение З [] жизни, сопряженное с разбоем, совершенное группой лиц по предварительному сговору.

Преступления совершены им 21 января 2007 года [] при обстоятельствах, установленных приговором.

Заслушав доклад судьи Коннова В.С., мнение прокурора Кривоноговой Е.А., полагавшей приговор в отношении Плахотнюка А.Н. изменить, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

В кассационной жалобе осужденный Плахотнюк А.Н. просит переквалифицировать его действия с ч.2 ст.162 УК РФ на ч.1 ст.158 УК РФ, поскольку у потерпевшего не было денег, о чем он знал заранее; с ч.3 ст.30 и п.п. «ж,з» ч.2 ст.105 на ч.3 ст.30 и ч.1 ст.105 УК РФ, а также просит смягчить назначенное ему наказание с применением ст.64 УК РФ. При этом просит учесть его заболевание туберкулезом, явку с повинной, раскаяние в содеянном, положительные характеристики.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Самочернов В.Ф. считает доводы жалобы несостоятельными, а приговор – законным и обоснованным.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, судебная коллегия находит приговор суда подлежащим изменению по следующим основаниям.

Виновность Плахотнюка в содеянном им установлена совокупностью доказательств, собранных по делу, исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре.

Согласно показаниям потерпевшего З [] данным им в ходе предварительного следствия, Плахотнюк и Г [] избивали его и душили, в результате он неоднократно терял сознания. Очнулся в больнице. У него пропали портмоне, перчатки и документы.

Из протокола личного досмотра от 21 января 2007 года видно, что у Плахотнюка при задержании обнаружены мужские перчатки, кожаное портмоне и документы на имя З []

Подсудимый Плахотнюк признавал, что он и мужчина по имени Г [] пытались убить З [] С этой целью избивали его руками и ногами по голове и телу, наносили удары бутылками по голове, душили его

брючным ремнем, наносили удары ножницами в шею и грудь. Решив, что они убили З [REDACTED], он (Плахотнюк) забрал у него портмоне и перчатки.

Вместе с тем, из протокола явки с повинной усматривается, что Плахотнюк, Г [REDACTED] и З [REDACTED] 21 января 2007 года на деньги последнего несколько раз приобретали спиртные напитки. В связи с тем, что З [REDACTED] больше денег добровольно не дал, у него с Г [REDACTED] возник умысел завладеть деньгами З [REDACTED] и купить на них спиртное. В связи с этим они решили убить З [REDACTED] и забрать его деньги. С этой целью он вместе с Г [REDACTED] нанесли З [REDACTED] удары в область головы и туловища, в том числе и бутылками, душили его ремнем, наносили удары ножницами в область шеи и сердца. После этого, он забрал у З [REDACTED] портмоне и перчатки. Денег у З [REDACTED] они не нашли.

О том, что удары З [REDACTED] он и Г [REDACTED] стали наносить с целью завладения его (потерпевшего) имуществом, Плахотнюк сообщил и при проверке его показаний на месте.

Суд обоснованно признал приведенные показания достоверными, поскольку протокол проверки показаний Плахотнюка на месте им прочитан. Показания Плахотнюком давались в присутствии понятых и защитника. Замечаний на протокол от Плахотнюка, его защитника и понятых не поступило. Протокол явки с повинной Плахотнюком подписан и им собственноручно удостоверена правильность изложенных с его слов заявлений.

Достоверность указанных показаний подтверждается и последующими действиями Плахотнюка по завладению имуществом З [REDACTED]

Как следует из заключения судебно-медицинского эксперта, З [REDACTED] были причинены следующие телесные повреждения:

- черепно-мозговая травма в виде сотрясения головного мозга и ссадин на лице, на голове, которая расценивается, как легкий вред здоровью;
- кровоподтеки на шее, ссадина на тыльной поверхности правой кисти, ссадины и кровоподтек на передней поверхности грудной клетки справа, которые не расцениваются как вред здоровью;
- две раны на левой боковой поверхности шеи в средней трети, на передней поверхности грудной клетки в 4 межреберье; которые образовались от воздействия острого предмета и расцениваются как легкий вред здоровью.

Виновность Плахотнюка подтверждается и другими доказательствами.

Тщательно исследовав обстоятельства дела и правильно оценив все доказательства в их совокупности, суд пришел к верному выводу о доказанности вины Плахотнюка в совершении преступлений.

Квалификация действий Плахотнюка по ч.2 ст.162, ч.3 ст.30 и п.п. «ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ по указанным в приговоре признакам является правильной.

С учетом того, что нападение на З [] было совершено с целью завладения его деньгами, суд пришел к правильному выводу о том, что перчатки и портмоне у З [] Плахотнюком и другим лицом были похищены путем разбойного нападения.

Из выше приведенных показаний следует, что Плахотнюк и Г [] избивали З [] руками и ногами по голове и телу. Затем нанесли ему стеклянными бутылками около 4-х ударов по голове. З [] упал и потерял сознание. После этого, Плахотнюк и Г [] затянули у него на шее брючный ремень и душили, затягивая концы ремня в разные стороны, при этом Плахотнюк встал на лицо З [] ногой. Кроме того, Плахотнюк и Г [] нанесли З [] удары в шею и грудь ножницами. Свои действия они окончили лишь тогда, когда решили, что они убили З []

Указанные обстоятельства происшедшего свидетельствуют о наличии прямого умысла Плахотнюка на лишение З [] жизни. Преступление в отношении него Плахотнюком и другим лицом не было доведено до конца по независящим от них обстоятельствам.

С учетом показаний Плахотнюка в ходе предварительного следствия, что он и Г [] договорились убить З [] чтобы похитить у него деньги, суд обоснованно пришел к выводу о том, что покушение на жизнь З [] было сопряжено с разбоем и совершено группой лиц по предварительному сговору.

Основное наказание Плахотнюку назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных им преступлений, данных о его личности, влияния назначенного наказания на его исправление и всех конкретных обстоятельств дела.

Заболевание Плахотнюка туберкулезом, его явка с повинной (на что он ссылается в своей жалобе) судом при назначении наказания учтены.

С учетом того, что Плахотнюк ранее был неоднократно судим, но предыдущее отбывание лишения свободы не привело его к исправлению, новое преступление он совершил в период условно-досрочного освобождения, суд пришел к правильному выводу о том, что он характеризуется отрицательно.

Никаких исключительных обстоятельств, дававших суду основания для назначения Плахотнюку наказания с применением ст.64 УК РФ (о чем он просит в жалобе), не имеется.

Назначенное Плахотнюку основное наказание является справедливым, соразмерным содеянному самим им и оснований к его смягчению не имеется.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, не усматривается.

Вместе с тем, санкция ч.2 ст.162 УК РФ предусматривает возможность назначения либо неназначения дополнительного наказания в виде штрафа. В нарушение требований закона суд, назначая Плахотнюку по ч.2 ст.162 УК РФ дополнительное наказание в виде штрафа, необходимость этого не мотивировал. При таких данных судебная коллегия считает необходимым исключить из приговора назначение ему указанного штрафа по ч.2 ст.162 УК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Приговор Новосибирского областного суда от 5 июня 2007 года в отношении Плахотнюка А. [REDACTED] Н. [REDACTED] изменить: исключить из приговора назначение Плахотнюку А.Н. по ч.2 ст.162 УК РФ дополнительного наказания в виде штрафа в размере 1000 рублей.

В остальной части тот же приговор в отношении Плахотнюка оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного Плахотнюка А.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

