



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-Д07-15

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 октября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

**Кузнецова В.В.,
Ботина А.Г. и Батхиева Р.Х.**

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осужденного Королева Ю.А. о пересмотре приговора Волгоградского областного суда от 18 мая 1994 года и постановления судьи Соликамского городского суда Пермской области от 3 мая 2005 года.

По приговору Волгоградского областного суда от 18 мая 1994 года

Королев Ю.А.

ранее неоднократно судимый, последний раз 14 ноября 1986 года по ст. 145 ч. 2 УК РСФСР на основании ст. 40 ч. 3 УК РСФСР к 6 годам лишения свободы, освобожденный 29 октября 1991 года по отбытии срока наказания,

осужден к лишению свободы: по ст. 146 ч. 2 п.п. «а,б,в,д,е» УК РСФСР к 15 годам с конфискацией имущества, по ст. 206 ч. 2 УК РСФСР к 4 годам, по ст. 218 ч. 2 УК РСФСР к 2 годам, по ст. 144 ч. 3 УК РСФСР к 7 годам с конфискацией имущества, по ст. 212-1 ч. 1 УК РСФСР к 1 году, по ст. 212-1 ч. 2 УК РСФСР к 2 годам, по ст.ст. 15 и 102 п.п. «б,и» УК РСФСР к 8 годам, по ст. 102 п.п. «а,б,е,з,и» УК РСФСР к смертной казни с конфискацией имущества, на основании ст. 40 УК РСФСР окончательно к смертной казни – расстрелу, на основании ст. 24-1 п.п. 2,3 УК РСФСР признан особо опасным рецидивистом.

Он же оправдан: по ст.ст. 149 ч. 2 и 207 УК РСФСР - за отсутствием состава преступления, по ст. 210 УК РСФСР - за недоказанностью его вины.

Этим же приговором осуждены Резников Р.П., Резников А.А., Стрючков СВ., Ионкин А.В., Ахременко С.Ф., Ткаченко В.Н., Поддубский К.В., Глоба А.В.,

Кибенко М.Н., Карандей Н.В., Алешин Ю.В., Данилин В.Н., надзорных жалоб в отношении которых не поступило.

В кассационном порядке дело в отношении **Королева Ю.А.** не рассматривалось.

Указом Президента Российской Федерации «О помиловании» от 17 апреля 1999 года **Королеву Ю.А.** смертная казнь заменена пожизненным лишением свободы.

Постановлением судьи Соликамского городского суда Пермской области от 3 мая 2005 года приговор в отношении **Королева Ю.А.** приведен в соответствие с действующим законом: исключены квалифицирующие признаки «лицом, ранее совершившим разбой», «лицом ранее совершившим убийство», указание о применении конфискации имущества, указание о применении ст. 24-1 п.п. 2 и 3 УК РСФСР. Кроме того, **Королев Ю.А.** освобожден от уголовной ответственности и от назначенного наказания по ст. 218 ч. 2 УК РСФСР в связи с декриминализацией деяния, постановлено считать его осужденным по ст. 146 ч. 2 п.п. «а,б,в,е» УК РСФСР к 15 годам лишения свободы, по ст. 116 ч. 2 УК РФ (в редакции закона от 8 декабря 2003 года) к 2 годам лишения свободы, по ст. 144 ч. 3 УК РСФСР к 7 годам лишения свободы, по ст. 148-1 ч. 1 УК РСФСР (в редакции закона от 18 июля 1994 года) к 1 году лишения свободы, по ст. 148-1 ч. 1 УК РФ (в редакции закона от 18 июля 1994 года) к 2 годам лишения свободы, по ст.ст. 15 и 102 п. «б» УК РСФСР к 8 годам лишения свободы, по ст. 102 п.п. «а,б,в,з» УК РСФСР к пожизненному лишению свободы, на основании ст.40 УК РСФСР к пожизненному лишению свободы (с учетом Указа Президента Российской Федерации от 17 апреля 1999 года).

Заслушав доклад судьи Ботина А.Г., объяснения осужденного **Королева Ю.А.**, поддержавшего свою надзорную жалобу, а также мнение прокурора **Горюца А.П.**, поддержавшего надзорную жалобу осужденного частично и полагавшего судебные решения изменить, судебная коллегия

установила:

Королев Ю.А. с учетом внесенных в приговор изменений признан виновным в убийствах, совершенных из корыстных, хулиганских побуждений и с целью скрыть другое преступление, двух лиц; нанесении побоев из хулиганских побуждений; покушении на умышленное убийство из хулиганских побуждений; краже, совершенной повторно, по предварительному сговору группой лиц, с причинением значительного ущерба потерпевшим, с проникновением в жилище, а также в двух угонах.

В надзорной жалобе осужденный **Королев Ю.А.** утверждает, что он совершил в отношении Поддубского действия не из хулиганских побуждений, а на почве личных отношений, вызванных ссорой из-за того, что Поддубский распорядил-

ся без его ведома вещами ранее похищенными ими. Указывает, что непосредственного участия в лишении жизни потерпевших Р [] Ч [] и Ф [] он не принимал, в связи с чем не согласен с квалификацией его действий. Считает, что из приговора по эпизоду убийства Ч [] подлежит исключению квалифицирующий признак «из хулиганских побуждений», поскольку убийство было совершено также в ходе ссоры на почве личных неприязненных отношений. Ссылается на раскаяние в содеянном, активное содействие раскрытию преступлений и изобличению других участников преступлений, в связи с чем просит смягчить назначенное ему наказание.

Судебная коллегия, изучив материалы дела, находит надзорную жалобу потерпевшего подлежащей удовлетворению частично по следующим основаниям.

Вывод суда первой инстанции о виновности **Королева** в убийствах, в том числе Р [], Ч [] и Ф [], нанесении побоев, краже, а также в угонах основан на доказательствах, исследованных в судебном заседании полно, всесторонне и объективно.

Действия осужденного по ст.ст. 146 ч. 2 п.п. «а,б,в,е» УК РСФСР, 116 ч. 2 УК РФ (в редакции закона от 8 декабря 2003 года) и 102 п.п. «а,б,е,з» УК РСФСР квалифицированы правильно.

Поэтому содержащиеся в надзорной жалобе осужденного доводы о неправильной квалификации указанных действий являются необоснованными.

Что касается осуждения **Королева** по ст.ст. 15 и 102 п. «б» УК РСФСР, то судебные решения в этой части подлежат изменению.

Так, суд первой инстанции в приговоре указал, что **Королев**, Поддубский и Ионкин распивали спиртные напитки и Королев, находясь в нетрезвом состоянии, из хулиганских побуждений стал приставать к Поддубскому, обвинять того в том, что он без его ведома предложил знакомым купить видеомэагнитофон, похищенный у Р []. Затем Королев предложил всем разобраться и обсудить поведение Поддубского. Однако, когда все вышли из квартиры, Королев из хулиганских побуждений без какого-либо серьезного повода со стороны Поддубского внезапно выхватил имеющийся у него нож и с целью убийства нанес им удар в голову Поддубскому, попав ему в скулу. Затем нанес второй удар, попав в левое предплечье. Королев сделал все возможное для убийства Поддубского, но не смог довести свой умысел до конца по независящим от него обстоятельствам, в частности, из-за того, что после второго удара лезвие ножа сломалось. Кроме того, находившийся рядом Данилин вступился за Поддубского и увел его от Королева.

Из показаний потерпевшего **Поддубского**, данных на предварительном следствии, усматривается, что Королев стал предъявлять к нему претензии по поводу того, что он без его ведома предлагал К [] видеомэагнитофон, который они забрали после убийства Р []. Он объяснил, что предлагал видеомэагнитофон в присутствии Данилина и Ткаченко. Королев объявил, что будет с этим разбираться, велел собрать всех соучастников у арки. По дороге Королев опять стал необоснованно придирааться к нему, а затем неожиданно два раза ударил его ножом.

Из показаний **Ионкина** на предварительном следствии следует, что Королев стал придирааться к Поддубскому, сказал, что убьет его и ударил ножом в лицо.

Согласно заявлению **Данилина**, поданному на имя прокурора Волгоградской области, **Королев** предъявлял претензии к **Поддубскому**, а затем вытащил нож и хотел зарезать **Поддубского**. Целился в шею, но попал в челюсть.

Таким образом, из приведенных показаний **Поддубского** и **Ионкина**, заявления **Данилина**, следует, что **Ковалев** был недоволен поведением и действиями **Поддубского**, который без его ведома распорядился похищенным видеомоноитом. Свое недовольство по этому поводу **Ковалев** высказал **Поддубскому** и предложил другим соучастникам преступлений с ним разобраться, но затем, не дожидаясь мнения остальных, сам принял решение и с целью убийства нанес **Поддубскому** удары ножом.

При таких обстоятельствах заслуживают внимания доводы осужденного **Королева Ю.А.** о неправильной квалификации его действий по эпизоду в отношении **Поддубского**, поскольку удары потерпевшему осужденный наносил не из хулиганских, а из личных неприязненных отношений.

Поэтому все судебные решения подлежат изменению, а действия осужденного – переквалификации со ст.ст. 15 и 102 п. «б» УК РСФСР на ст.ст. 15 и 103 УК РСФСР, поскольку он совершил покушение на убийство без отягчающих обстоятельств, указанных в ст. 102 УК РСФСР.

Кроме того, судьей Соликамского городского суда Пермской области при приведении приговора в отношении **Королева Ю.А.** в соответствии с действующим законом не в полной мере выполнены положения ст. 10 УК РФ.

Так, по приговору от 18 мая 1994 года **Королев Ю.А.** признан виновным в том числе в краже, совершенной повторно, по предварительному сговору группой лиц, с причинением значительного ущерба потерпевшим, с проникновением в жилище.

Эти действия осужденного подлежат переквалификации с ч. 3 ст. 144 УК РСФСР на п.п. «а,в,г» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в редакции закона от 13 июня 1996 года), которая предусматривает более мягкое наказание.

В соответствии со ст. 17 ч. 1 УК РФ (в редакции ФЗ от 13 июня 1996 года) совокупностью преступлений признавалось совершение двух или более преступлений, предусмотренных различными статьями или частями статьи УК РФ, ни за одно из которых лицо не было осуждено.

Однако, приводя приговор в соответствие с новым законодательством судья в нарушение указанного выше закона ошибочно дважды квалифицировал действия **Королева Ю.А.** по ч. 1 ст. 148-1 УК РСФСР и дважды назначил осужденному наказание по одной и той же статье и части статьи УК РСФСР, при этом не учел, что эти действия осужденного не образовывали совокупности преступлений.

Поэтому действия **Королева** по ст. 148-1 ч. 1 УК РСФСР и ст. 148-1 ч. 1 УК РСФСР (в редакции закона от 18 июля 1994 года) квалифицировать по одной ст. 148-1 ч. 1 УК РСФСР (в редакции закона от 18 июля 1994 года).

При назначении осужденному наказания по ст. 148-1 ч. 1 УК РСФСР (в редакции закона от 18 июля 1994 года), ст.ст. 15 и 103 УК РСФСР и п.п. «а,в,г» ч. 2

ст. 158 УК РФ (в редакции закона от 13 июня 1996 года) судебная коллегия исходит из требований ст. 60 УК РФ.

Данные о том, что осужденный активно способствовал раскрытию всех преступлений и изобличению других участников преступлений, на что имеются ссылки в надзорной жалобе, в материалах дела отсутствуют.

Несмотря на внесенные в судебные решения указанные выше изменения, оснований для снижения назначенного осужденному наказания, о чем он также просит в надзорной жалобе, не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

1. Надзорную жалобу **Королева Ю [] А []** удовлетворить частично.

2. Приговор Волгоградского областного суда от 18 мая 1994 года и постановление судьи Соликамского городского суда Пермской области от 3 мая 2005 года в отношении **Королева Ю [] А []** изменить:

его действия по ст. 148-1 ч. 1 УК РСФСР и ст. 148-1 ч. 1 УК РСФСР (в редакции закона от 18 июля 1994 года) квалифицировать по ст. 148-1 ч. 1 УК РСФСР (в редакции закона от 18 июля 1994 года), по которой назначить 2 года лишения свободы;

переквалифицировать его действия со ст.ст. 15 и 102 п. «б» УК РСФСР на ст.ст. 15 и 103 УК РСФСР, по которой назначить 7 лет лишения свободы;

переквалифицировать его действия с ч. 3 ст. 144 УК РСФСР на п.п. «а,в,г» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в редакции закона от 13 июня 1996 года), по которой назначить 5 лет лишения свободы;

Считать **Королева Ю.А.** осужденным по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 146 ч. 2 п.п. «а,б,в,е» УК РСФСР и 116 ч. 2 УК РФ (в редакции закона от 8 декабря 2003 года), 158 ч. 2 п.п. «а,в,г» УК РФ (в редакции закона от 13 июня 1996 года), 148-1 ч. 1 УК РФ (в редакции закона от 18 июля 1994 года), ст.ст. 15 и 103 и 102 п.п. «а,б,е,з» УК РСФСР, в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 17 апреля 1999 года к пожизненному лишению свободы.

В остальном судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий - []

Судьи - []