



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45Г07-17

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 сентября 2007 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего В.Б. Хаменкова,
судей А.В. Харланова и Г.В. Макарова

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе ОАО «Уралхимпласт» на решение Свердловского областного суда от 14 июня 2007 года, которым отказано в удовлетворении его заявления о признании недействующими отдельных положений постановления правительства Свердловской области от 26 ноября 2002 года № 1370-ПП «Об утверждении результатов государственной кадастровой оценки земель поселений, расположенных на территории Свердловской области».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации В.Б. Хаменкова, объяснения представителей ОАО «Уралхимпласт» Алпатова К.А. и Светлакова Д.П., поддержавших доводы кассационной жалобы, возражения против жалобы представителя правительства Свердловской области Малова А.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей, что решение суда подлежит отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

26 ноября 2002 года правительством Свердловской области принято постановление № 1370-ПП «Об утверждении результатов государственной кадастровой оценки земель поселений, расположенных на территории Свердловской области».

ОАО «Уралхимпласт» обратилось в суд с заявлением о признании данного постановления недействующим в части утверждения государственной кадастровой оценки земель в размере 884,51 руб. за квадратный метр по

кадастровому кварталу 66:56:04 01 001, в котором расположен принадлежащий ему земельный участок, ссылаясь на несоблюдение Методики государственной кадастровой оценки земель поселений, утвержденной приказом Росземкадастра Российской Федерации от 17 октября 2002 г. № П/337 (далее – Методика), что в противоречие пунктам 1, 3 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации нарушает право акционерного общества уплачивать законно установленные налоги и сборы.

Решением Свердловского областного суда от 14 июня 2007 года в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе ОАО «Уралхимпласт» просит об отмене решения суда, считая его незаконным.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит решение суда постановленным в результате нарушения норм процессуального права и подлежащим отмене по следующим основаниям.

Разрешая спор, суд указал на то, что оспариваемое постановление не устанавливает налоги и сборы, не определяет их размеры и не является актом о налогах и сборах, в связи с чем доводы заявителя о его противоречии Налоговому кодексу РФ признан несостоятельными.

Между тем, данный вывод суда сделан без учёта фактических обстоятельств дела, поскольку требований о признании оспариваемого постановления противоречащим пунктам 1 и 3 статьи 3 Налогового кодекса РФ, на что указано в решении суда, заявление ОАО «Уралхимпласт» не содержит.

Как усматривается из содержания последнего, заявитель ссылался на отступление от содержащихся в Методике правил определения кадастровой цены земельных участков. Поскольку кадастровая цена земли является налоговой базой земельного налога, её установление в ошибочном размере лишает заявителя права уплачивать законно установленный налог.

В подтверждение доводов о неправильном определении кадастровой стоимости земель заявителем представлен отчет № 363 от 07 июня 2007 года по оценке кадастровой стоимости земельного участка с кадастровым номером 66:56:04 01 001:0016, выполненный ООО «НЭКО».

Отвергая данный документ в качестве доказательства по делу, суд указал на то, что полномочиями по проведению государственной кадастровой оценки земель обладают исключительно Федеральное агентство кадастра объектов недвижимости, его территориальные органы и находящиеся в их ведении предприятия и организации.

Факт же выполнения работ по государственной кадастровой оценке земель поселений в Свердловской области в соответствии с Методикой подтвержден письмом Федеральной службы земельного кадастра России от 9 декабря 2002 года № СС\1137.

Подобные суждения суда не согласуются с требованиями статьи 12 Гражданского процессуального кодекса РФ о создании судом условий для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств, правильного применения законодательства и являются необоснованными.

В соответствии с частью 2 статьи 66 Земельного кодекса Российской Федерации для установления кадастровой стоимости земельных участков проводится государственная кадастровая оценка земель. Порядок проведения государственной кадастровой оценки земель устанавливается Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 8 апреля 2000 г. № 316 утверждены Правила проведения государственной кадастровой оценки земель, которыми определен порядок проведения государственной кадастровой оценки земель всех категорий на территории Российской Федерации.

В силу пункта 11 Правил методические и нормативно - технические документы, необходимые для проведения государственной кадастровой оценки земель, разрабатываются и утверждаются федеральным органом исполнительной власти по государственному управлению земельными ресурсами по согласованию с уполномоченным органом по контролю за осуществлением оценочной деятельности в Российской Федерации и заинтересованными федеральными органами исполнительной власти.

Приказом Росземкадастра от 17.10.2002 г. № П/337 была утверждена Методика государственной кадастровой оценки земель поселений.

Как видно из материалов дела, выводов суда, утверждение результатов государственной кадастровой оценки земель Свердловской области произведено с соблюдением процедуры, установленной федеральными правовыми актами, в том числе с применением указанной выше Методики.

Следовательно, при рассмотрении дела доводы заявителя о том, что при условии соблюдения содержащихся в Методике положений кадастровая стоимость земель в кадастровом квартале, в котором расположен принадлежащий ему земельный участок, не могла быть определена в оспариваемом размере, подлежали проверке в установленном процессуальным законом порядке.

В этой связи отказ заявителю в проведении соответствующей судебной экспертизы с целью проверки его доводов и представленного им доказательства представляется необоснованным.

Ссылка суда на то, что правом проведения государственной кадастровой оценки земель обладают исключительно Федеральное агентство кадастра объектов недвижимости, его территориальные органы и находящиеся в их ведении предприятия и организации, является несостоятельной.

Подобная позиция по существу означает запрет на проверку кем-либо, включая суд, законности определения названными органами кадастровой оценки и лишение граждан и организаций права на судебную защиту.

Довод суда о том, что Методика не является нормативным правовым актом, не мог служить поводом к отказу заявителю в проверке произведённой с применением её положений кадастровой оценки. Как указывалось выше, определение кадастровой стоимости земель возможно лишь с применением Методики и не может быть произвольным.

Ссылка суда на письмо Федеральной службы земельного кадастра России от 9 декабря 2002 года № СС/1137 сделана без учёта того, что содержащиеся в нём данные являлись одним из элементов процедуры установления и последующего утверждения государственной кадастровой оценки земель, в связи с чем в силу части 2 статьи 67 ГПК РФ оно подлежало исследованию в совокупности с другими доказательствами по делу.

Учитывая, что судом допущено нарушение процессуального законодательства, его решение подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 193, 199 и 360 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Свердловского областного суда от 14 июня 2007 года отменить, дело направить на новое рассмотрение в тот же суд.

Председательствующий

В.Б. Хаменков

Судьи

А.В. Харланов

Г.В. Макаров