



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ07-1117

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

10 октября 2007 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:

судьи Верховного Суда

Российской Федерации

при секретаре

с участием прокурора

Н.С.Романенкова

Е.Н.Бараненко

Л.Ф.Масаловой

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Куралесовой Л. [REDACTED] Г. [REDACTED] об изменении решения квалификационной коллегии судей [REDACTED] области от 20 июля 2007 г. о досрочном прекращении полномочий судьи [REDACTED] районного суда г. [REDACTED],

установил:

решением квалификационной коллегии судей [REDACTED] области от 20 июля 2007 года полномочия судьи [REDACTED] районного суда г. [REDACTED] [REDACTED] Куралесовой Л. [REDACTED] Г. [REDACTED] в связи с совершением дисциплинарного проступка досрочно прекращены с 23 июля 2007 года, и она лишена второго квалификационного класса судьи.

Куралесова Л.Г. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением, в котором просит изменить решение квалификационной коллегии судей [REDACTED] области о досрочном прекращении ее полномочий судьи и прекратить полномочия судьи в связи с отставкой.

Как указывает заявительница, оспариваемое решение является необоснованным, факты совершения дисциплинарных проступков, указанные в решении ККС, не нашли своего подтверждения. Указанным фактам дана неверная оценка и оставлены без внимания ее доводы и объяснения.

В суде Куралесова Л.Г. поддержала заявленные требования и пояснила, что решение о досрочном прекращении полномочий принято без учета ее стажа работы в должности судьи, ее состояния здоровья, ранее на нее дисциплинарные взыскания не налагались.

Представитель заинтересованного лица ККС [REDACTED] области Хаян Т.А. возражала против удовлетворения заявленных требований и пояснила суду, что факты грубого нарушения судьей требований процессуального законодательства нашли свое подтверждение в ходе рассмотрения материала. Эти обстоятельства расценены ККС как совершение дисциплинарного проступка, умаляющего авторитет судебной власти, несовместимого с высоким званием судьи.

С учетом стажа работы в должности судьи и отсутствием ранее дисциплинарных взысканий Куралесовой Л.Г. на заседании квалификационной коллегии судей было предложено написать заявление об отставке, но она этого не сделала.

Выслушав объяснения Куралесовой Л.Г., представителя заинтересованного лица ККС [REDACTED] области Хаян Т.А., показания свидетеля Досаевой Г.С., исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Масаловой Л.Ф., полагавшей, что заявление не подлежит удовлетворению, и судебные прения, Верховный Суд Российской Федерации находит заявленные требования подлежащими удовлетворению.

Принимая решение о досрочном прекращении полномочий судьи Куралесовой Л.Г., ККС [REDACTED] области посчитала, что установленные факты волокиты при рассмотрении дел, безответственное отношение к рассмотрению гражданских дел, грубейшие и систематические нарушения сроков рассмотрения, изготовления решений и сдачи дел, сроков выдачи судебных постановлений, свидетельствуют о нарушении судьей требований закона при осуществлении правосудия, нарушают права и интересы граждан, препятствуют им в доступе к правосудию, вызывают обоснованные жалобы и в своей совокупности являются проступком, умаляющим авторитет судебной власти.

Так, квалификационная коллегия судей указала, что судьей Куралесовой Л.Г. систематически грубо нарушаются сроки рассмотрения гражданских дел, постоянно растет число дел, сроки, рассмотрения которых превышают установленные гражданским процессуальным законодательством, в подавляющем большинстве случаев сроки рассмотрения дел превышают шесть месяцев.

Основными причинами длительного рассмотрения дел являются безответственное отношение судьи к подготовке судебного разбирательства, в связи, с чем дела неоднократно откладываются по причине неявки сторон в судебное заседание из-за отсутствия их надлежащего извещения. Кроме того, судья Куралесова Л.Г. с момента принятия искового заявления к производству суда до наступления даты проведения судебного заседания не обеспечивает соблюдение рассмотрения дела в установленный законом срок, т.е. имеет место

необоснованное отложение дел, а также несвоевременное составление мотивированного решения суда.

В подтверждение этих доводов ККС [REDACTED] области сослалась на конкретные дела.

Так, заявление Ракачевой Р.М. о признании незаконным решения о взыскании недоимки по страховым взносам, заинтересованное лицо ГУ УПФ РФ в [REDACTED] районе г. [REDACTED] (дело № [REDACTED]) поступило в суд 25.07.2006 г., принято к производству судьей Куралесовой Л.Г. 28.07.2006 г., разбирательство по делу впервые назначено на 29.09.2006 г., т.е. только через 2 месяца 1 день. Дело находилось в производстве судьи 2 месяца 25 дней.

Аналогичные нарушения допущены и по другим гражданским делам, а именно:

исковое заявление Ивановой Т.Я. к ГУ УПФ РФ в [REDACTED] районе об обязанности назначить досрочную трудовую пенсию (дело № [REDACTED]) поступило в суд 18.07.2006 г., принято к производству 24.07.2006 г., разбирательство по делу впервые назначено только на 19.09.2006 г.

Производство по делу прекращено 10.10.2006 г. в связи с отказом от иска.

Дело находилось в производстве судьи Куралесовой Л.Г. 2 месяца 22 дня.

Исковое заявление Сьянова А.В. к ГУ УПФ РФ в [REDACTED] районе об обязанности назначить пенсию по инвалидности (дело № [REDACTED]) поступило в суд 18.07.2006 г., принято к производству 19.07.2006 г., разбирательство по делу впервые назначено на 19.09.2006 г.

19.09.2006 г. разбирательство отложено на 29.09.2006 г. в связи с ходатайством истца.

29.09.2006г. дело снято с рассмотрения в связи с занятостью судьи в другом гражданском деле, судебное заседание отложено на 20.10.2006 г. Отложение судебного заседания оформлено справкой за подписью секретаря судебного заседания. Дело рассмотрено по существу 20.10.2006 г., т.е. находилось в производстве судьи 3 месяца 2 дня.

Куралесова Л.Г. не отрицала в судебном заседании, что указанные дела назначены к судебному разбирательству по истечении двух месяцев, поскольку она с 16.08. 2006 г. по 18.09 2006.г. находилась в очередном отпуске. Исковые заявления принимались к производству и назначались к слушанию после выхода из отпуска, в связи с возросшей нагрузкой.

В справке [REDACTED] областного суда «О работе [REDACTED] районного суда за 2004-2005 годы и за 8 месяцев 2006 года» отмечено ухудшение качества рассмотрения гражданских дел судьями и как возможная причина ухудшения качества работы указано, что с апреля 2006 г. гражданские дела рассматривали 4 судьи (материалы ККС л.д.34-43).

В соответствии со статьей 154 ГПК РФ гражданские дела рассматриваются и разрешаются судом до истечения двух месяцев.

Квалификационная коллегия судей не дала оценку указанным обстоятельствам и не выяснила, имела ли судья реальную возможность назначить указанные дела к слушанию в пределах установленных законом

сроков. Следовательно, приведенные нарушения не могут рассматриваться как нарушения, которые умаляют авторитет судебной власти.

Квалификационная коллегия судей правильно установила, что с октября по декабрь 2006 года судьей Куралесовой Л.Г. из рассмотренных 168 гражданских дел 69 дел (41%) было сдано в отдел делопроизводства с нарушением установленных сроков. В некоторых случаях дела в отдел делопроизводства были сданы лишь через месяц после вынесения решения.

С января по март 2007 года судьей Куралесовой Л.Г. из рассмотренных 145 гражданских дел 36 дел (24,8%) сдано в отдел делопроизводства с нарушением установленных сроков.

Однако выводы ККС [REDACTED] области о том, что судьей Куралесовой Л.Г. систематически грубо нарушались сроки рассмотрения гражданских дел, постоянно росло число таких дел (в подавляющем большинстве случаев сроки рассмотрения дел превышали шесть месяцев), не соответствуют приведенным в решении данным.

Квалификационная коллегия судей привела в качестве такого обстоятельства гражданское дело № [REDACTED] г. по иску Гончарова А.В. к Пономареву В.В., ОАО «Генеральная страховая Компания» о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья. Дело находилось в производстве судьи Куралесовой Л.Г. с 03.11.2005 г. по 05.03.2007 г.

Как указано в решении, срок рассмотрения гражданского дела - 4 месяца 22 дня, общий срок нахождения дела в производстве судьи, исключая сроки приостановления, - 9 месяцев 22 дня.

Неоднократно разбирательство по делу откладывалось в связи с неявкой сторон, ответчика, а также в связи с истребованием доказательств. В материалах дела имеется жалоба Гончарова А.В. от 15.05.2006 г. на длительное рассмотрение дела.

Решением от 05.03.2007 г. исковые требования Гончарова А.В. были частично удовлетворены, в судебном заседании оглашена резолютивная часть решения. Мотивированное решение изготовлено, и дело было сдано в отдел делопроизводства 19.03.2007г., то есть через 14 дней.

Куралесова Л.Г. в этой связи пояснила, что дело являлось объемным, истец несколько раз уточнял исковые требования, по делу была назначена судебно-медицинская экспертиза 21.07.2006 г., заключение экспертизы составлено 29.12.2006 г., дело назначено на 31.01.2007 г. С 29.01.2007 г. по 12.02.2007 г. она находилась на больничном листе, затем дело откладывалось в связи с неявкой сторон, неявкой истца и ответчиков.

Эти обстоятельства нашли свое отражение также в материалах дополнительной проверки, проведенной ККС [REDACTED] области, однако, им дана неверная оценка. Поскольку судебное разбирательство по делу было сложным, то по нему требовалось исследование материалов уголовного дела, проведение судебно-медицинской экспертизы, представление подлинных медицинских документов, следовательно, сам факт поступления от истца жалобы 15.05.2006 г. не может свидетельствовать о нарушении прав гражданина на рассмотрение его дела в разумные сроки.

В решении ККС [REDACTED] области не указано, в чем заключалось существенное нарушение прав, свобод и законных интересов гражданина и организации тем обстоятельством, что мотивированное решение изготовлено, и дело было сдано в отдел делопроизводства через 14 дней после рассмотрения дела по существу, с учетом того, что принятое решение в кассационном порядке не обжаловалось.

Как нарушение судьей установленного срока рассмотрения дела, в решении ККС [REDACTED] области приведено рассмотрение заявления Шахматова Ю.Д. о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения суда от 20.12.2005 г. (гражданское дело № [REDACTED] по иску Шахматова Ю.Д. к МУСЗН [REDACTED] района г. [REDACTED], ГУ Минтруда и социального развития Администрации РО, УФГСЗН по РО о взыскании недополученной суммы возмещения вреда здоровью). Заявление поступило в суд 15.11.2006 г., требования заявителя 14.02.2007 г. были удовлетворены. Согласно протоколу в судебном заседании было оглашено мотивированное решение суда, однако дело в отдел делопроизводства было сдано только 26.02.2007 г., т.е. через 12 дней, что свидетельствует об отсутствии мотивированного решения. Таким образом, судьей были нарушены требования статьи 199 ГПК РФ.

Однако выводы ККС [REDACTED] области о нарушении установленных законом сроков рассмотрения дела являются несостоятельными.

Гражданский процессуальный кодекс РФ в главе 42 устанавливает порядок пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решений суда.

Согласно статье 397 ГПК РФ суд, рассмотрев заявление о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения, определения суда, постановления президиума суда надзорной инстанции, или удовлетворяет заявление и отменяет решение, определение суда, постановление президиума суда надзорной инстанции, или отказывает в их пересмотре.

В случае отмены решения, определения суда, постановления президиума суда надзорной инстанции дело рассматривается судом по правилам, установленным настоящим Кодексом.

Заявление Шахматова Ю.Д. о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения суда от 20.12.2005 г., поступившее 15.11.2006 г., рассмотрено 11.12.2006 г., решение суда отменено.

При новом рассмотрении истец уточнил иски требования 13.12. 2006 г., решение по делу принято 14.02.2007 г. Суд кассационной инстанции 16.04.2007 г. подтвердил законность принятого решения, каких-либо претензий к судьбе по поводу нарушения установленных законом сроков рассмотрения дела и постановления судебного решения не было.

Установленные ККС [REDACTED] области нарушения при рассмотрении судьей заявления ООО «Потребительский кредит» о наложении ареста и обращении взыскания на заложенное имущество не оспаривались Куралесовой Л.Г.

В адрес суда 26.01.2006 г. поступило исковое заявление ООО «Потребительский кредит» к Скубину И.Б. о взыскании задолженности по

договору купли-продажи в кредит и обращении взыскания на заложенное имущество (дело № [REDACTED] г.). Определением от 27.02.2006 г. приняты меры по обеспечению иска и наложен арест на принадлежащий Скубину И.Б. автомобиль [REDACTED].

Решением суда 28.03.2006 г. с ответчика взыскана задолженность по договору купли-продажи с рассрочкой платежа в размере [REDACTED] руб., расходы по оплате государственной пошлины 1973,42 руб., всего [REDACTED] руб. Решение суда не обжаловалось и вступило в законную силу 10.04.2006 г.

В дальнейшем, к материалам вышеуказанного гражданского дела судьей Куралесовой Л.Г. было приобщено заявление ООО «Потребительский кредит» от 14.11.2006 г. и по делу проводились процессуальные действия, в частности, определением от 15.01.2007 г. приняты меры по обеспечению иска и наложен арест на принадлежащий Захарову А.З. автомобиль [REDACTED].

ККС [REDACTED] области посчитала, что нарушения, допущенные судьей Куралесовой Л.Г. при рассмотрении гражданского дела № [REDACTED] (по иску Масловой Л.Ю. к Бережной Г.Ю. о признании недействительным договора дарения 1/2 доли домовладения, включении 1/2 доли в состав наследственного имущества, исключении из числа собственников), умаляют авторитет судебной власти. Срок рассмотрения дела составил 5 месяцев 6 дней.

Исковое заявление поступило в суд 27.10.2005 г., принято к производству 08.11.2005 г., судебное разбирательство назначено на 01.12.2005 г.

В связи с неявкой в судебное заседание и отсутствием уведомления об извещении представителя третьего лица судебное заседание 01.12.2005 г. отложено на 21.12.2005 г.

21.12.2005 г. удовлетворено ходатайство о вызове свидетеля, судебное заседание отложено на 9 часов 30 минут 30.12.2005 г.

30.12.2005 г. дело снято с рассмотрения в связи с занятостью судьи в другом гражданском деле № [REDACTED] по иску Булгаковой И.В. к Администрации [REDACTED] района о признании права на жилую площадь, судебное заседание по которому начато в этот же день в 9 часов. В протоколе судебного заседания не указано время окончания судебного заседания. Судебное заседание отложено на 14 часов 55 минут 10.02.2006 г., то есть на 1 месяц 10 дней. Отложение судебного заседания оформлено справкой за подписью секретаря судебного заседания.

Судебное заседание 10.02.2006 г. начато в 14 часов 55 минут, истцом заявлено ходатайство о назначении экспертизы, однако согласно протоколу судебного заседания, суд не разрешил указанное ходатайство и определил, что с учетом позднего времени данное ходатайство разрешаться не будет, и рассмотрение дела откладывается на 16.02.2006 г.

В нарушение требования ст. 229 ГПК РФ в протоколе судебного заседания не указано время окончания судебного заседания, поэтому установить время окончания судебного заседания невозможно.

В протоколе судебного заседания от 16.02.2006 г. допущены аналогичные нарушения, так как не указано время окончания судебного заседания.

Определением от 16.02.2006 г. по делу назначена комплексная химико-почерковедческая экспертиза.

В адрес суда 16.02.2006 г. поступило заявление истицы Масловой Л.Ю. о выдаче копии протокола судебного заседания и определения от 16.02.2006 г., однако вышеуказанные документы были выданы истице только 28.02.2006 г.

Таким образом, нарушены требования ст. 230 ГПК РФ, в соответствии с которой протокол судебного заседания должен быть составлен и подписан не позднее чем через три дня после окончания судебного заседания.

Судьей Куралесовой Л.Г. 27.02.2006 г. были направлены запросы нотариусу о выдаче доверенности и ГУ УПФ РФ по [REDACTED] району о выдаче пенсионного дела.

Дело направлено в экспертное учреждение 07.03.2006 г., вернулось 26.04.2006 г. без заключения эксперта, поскольку не произведена оплата экспертизы. Производство по делу возобновлено 28.04.2006 г. и назначено на 17.05.2006 г.

Судебное заседание 17.05.2006 г. отложено на 08.06.2006 г. в связи с необходимостью получения заключения эксперта. Из-за болезни истицы Масловой Л.Ю. 08.06.2006 г. судебное заседание отложено на 16.06.2006 г., в этот день принято решение. Дело сдано в отдел делопроизводства 29.06.2006 г., то есть через 13 дней.

В суде Куралесова Л.Г. пояснила, что волокиты при рассмотрении данного дела не было, т.к. с 16.02.2006 г. по 26.04.2006 г. проводилась экспертиза, экспертизу сторона по делу сразу не оплатила, поэтому откладывалось судебное заседание 17.05.2006 г.

Указанные доводы ККС [REDACTED] области оставлены без внимания, хотя они оправдывают общий срок судебного разбирательства.

ККС [REDACTED] области по данному делу как нарушение требований законодательства о гражданском судопроизводстве указала, что судья Куралесова Л.Г. отклонила замечания на протокол судебного заседания, огласив резолютивную часть определения, нарушила требования ст.224 ГПК РФ.

Гражданский процессуальный кодекс РФ не предусматривает проведение судебного заседания по рассмотрению замечаний на протокол судебного заседания (статья 232), поэтому являются несостоятельными ссылки в решении на нарушение судьей порядка вынесения определения и на грубое нарушение норм процессуального права.

В решении квалификационной коллегии судей приведены также факты поступления заявлений и жалоб граждан, в том числе и из квалификационной коллегии судей [REDACTED] области, на нарушение судьей Куралесовой Л.Г. норм процессуального закона, на волокиту при рассмотрении гражданских дел, неэтичное поведение судьи, в том числе грубость.

По жалобам проводились проверки в порядке ст.22 Закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации». В большинстве случаев факты, изложенные в жалобах, нашли свое подтверждение и установлено, что судья Куралесова Л.Г. систематически допускает грубые нарушения

процессуального закона, существенно ущемляющие права и законные интересы граждан.

Так, проверка доводов жалобы Шапошникова Э.М., поступившей в 2006 году, выявила факты нарушения судьей Куралесовой Л.Г. сроков сдачи гражданского дела в отдел делопроизводства.

Определением от 13.12.2005 г. заявление Шапошникова Э.М. об оспаривании постановления Мэра г. [REDACTED] оставлено без рассмотрения, в судебном заседании судья не огласила мотивированный текст определения, тем самым нарушила требования ст.224 ГПК РФ. Кроме того, дело сдано в отдел делопроизводства только 17.01.2006 г., спустя месяц.

Вместе с тем, ККС [REDACTED] области не учла то обстоятельство, что законность принятого определения была проверена судом второй инстанции, который не установил нарушений норм процессуального права, если таковые были, и не отреагировал на них частным определением в адрес судьи.

За период с января по апрель 2007 года на действия судьи Куралесовой Л.Г. поступило девять жалоб граждан.

В ходе проведенных проверок было удовлетворено шесть жалоб граждан, что составляет 66,6 % от общего числа жалоб на действия судьи, а именно:

В ходе проверки 02.03.2007 г. по жалобе Герцан Р.Э. на действия судьи Куралесовой Л.Г. установлено, что доводы жалобы нашли свое подтверждение. Судьей при рассмотрении заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения суда от 10.02.2003 г. по гражданскому делу по иску Митуневич И.И., Митуневич Т.Е. к Герцан Р.Э., Рыгаль Э.В., МУФЗ ЖКХ [REDACTED] района г. [REDACTED] 3-и лица: Герцан А.Э., Герцан Л.Н. о взыскании суммы нарушены нормы действующего законодательства, допущена волокита.

Заявление Герцан Р.Э. о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения суда от 10.02.2003 г. поступило в суд 31.08.2005 г. В материалах гражданского дела отсутствует определение о принятии заявления к производству и назначении его к разбирательству в судебном заседании, тем самым судьей Куралесовой Л.Г. были нарушены требования ст. 153 ГПК РФ.

Установлено, что первое слушание по вышеуказанному заявлению проведено 20.07.2006 г., то есть спустя 10 месяцев 20 дней.

Проверкой, проведенной 09.04.2007 г. по жалобе Алексева А.Б. и Алексеевой М.М., установлено, что судьей Куралесовой Л.Г. при рассмотрении гражданского дела по иску Алексеевой М.М. к ЗАО «Автоцентр» о расторжении договора купли-продажи автомобиля, взыскании суммы, неустойки, компенсации морального вреда были нарушены нормы действующего законодательства.

Дело 13.02.2007 г. поступило для рассмотрения судье Куралесовой Л.Г., однако, в материалах гражданского дела отсутствует определение о принятии к своему производству и назначении дела к судебному разбирательству, тем самым судьей нарушены требования ст.ст.133, 153 ГПК РФ.

В адрес суда 05.03.2007 г. поступили замечания представителя истца на протокол судебного заседания от 27.02.2007 г. по вышеуказанному гражданскому делу. ККС [REDACTED] области посчитала, что при рассмотрении судьей замечаний на протокол судебного заседания нарушен порядок вынесения определения (статья 224 ГПК РФ).

Однако, Гражданский процессуальный кодекс РФ, введенный в действие с 1 февраля 2003 г., не предусматривает рассмотрение замечаний на протокол в судебном заседании.

Решением суда от 27.03.2007 г. в удовлетворении иска Алексеевой М.М. к ЗАО «Автоцентр» о расторжении договора купли-продажи автомобиля отказано, кассационной инстанцией решение суда оставлено без изменения.

Квалификационная коллегия судей посчитала, что судьей допущены процессуальные нарушения при рассмотрении заявления Манько А.В. о восстановлении на работе (определением судьи от 12.10.2006 г. заявление оставлено без движения).

По доводам жалобы Манько А.В. о привлечении судьи Куралесовой Л.Г. к дисциплинарной ответственности председатель [REDACTED] районного суда первоначально не нашла оснований для обращения по данному факту с представлением в квалификационную коллегия судей, о чем заявителю дан ответ (материалы ККС л.д.133 т.2).

Судом иски Манько А.В. о восстановлении на работе были рассмотрены и решением суда от 27.12.2006 г. в иске отказано. Кассационная инстанция решение суда оставила без изменения.

По жалобе Бух О.А. на действия судьи Куралесовой Л.Г. установлено, что при рассмотрении гражданского дела судьей были нарушены нормы действующего законодательства.

Гражданское дело № [REDACTED] г. по иску Андреевой Н.А., Андреева В.И. к Бух О.А. о признании недействительным договора о совместной деятельности, взыскании долга рассмотрено 12.10.2006 г. Судьей, после возвращения суда из совещательной комнаты, оглашена резолютивная часть решения суда. В соответствии с требованиями ст. 193 ГПК РФ, при объявлении только резолютивной части решения суда председательствующий обязан разъяснить, когда лица, участвующие в деле, их представители, могут ознакомиться с мотивированным решением суда. Однако, как следует из протокола судебного заседания, судьей Куралесовой Л.Г. не было разъяснено, когда лица, участвующие в деле, могут ознакомиться с мотивированным решением суда.

Гражданское дело по кассационной жалобе было направлено в суд кассационной инстанции, а 11.12.2006 г. оно было снято с кассационного производства и возвращено в суд первой инстанции для решения вопроса об исправлении опечаток в решении суда в порядке ст. 200 ГПК РФ.

Вопрос о внесении исправлений в решение суда рассматривается в судебном заседании. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания. В материалах гражданского дела отсутствует определение судьи о назначении дела по вопросу об исправлении опечаток в решении суда к разбирательству в судебном заседании.

Было установлено, что заявитель не был извещен о дате и времени судебного заседания и не знал, что определением от 18.12.2006г. исправлены описки в решении суда. В материалах гражданского дела не имеется сведений об извещении в установленном законом порядке лиц, участвующих в деле; отсутствуют уведомления о вручении судебных повесток.

В связи с неявкой лиц, участвующих в деле, в судебное заседание 18.12.2006г., вопрос об исправлении описок в решении суда был рассмотрен в их отсутствие. Однако, копия определения в адрес лиц, участвующих в деле, но не явившихся в судебное заседание, для сведения не направлялась.

По жалобе Мышанской О.Ю. и Мышанского Л.В. установлено, что в [REDACTED] районный суд г. [REDACTED] 31.01.2006 г. поступило исковое заявление Серебрякова С.М., Борзистой Е.С. к Мышанской О.Ю., 3-е лицо: нотариус Косенко В.Н., ГУ ФРС о признании договора купли-продажи квартиры недействительным, прекращении пожизненного содержания, восстановлении права собственности.

Определением от 06.02.2006 г., после проведения досудебной подготовки, вышеуказанное исковое заявление было принято судьей Куралесовой Л.Г. к производству и дело назначено к судебному разбирательству на 01.03.2006 г.

Судебное разбирательство неоднократно откладывалось, а именно:

01.03.2006 г. - в связи с неявкой ответчицы и 3-го лица в судебное заседание на 16.03.2006 г.,

Судебное заседание 16.03.2006 г. начато в 15 час. 02 мин., отложено в связи с поздним временем на 10 часов 04.04.2006 г., однако в протоколе судебного заседания не указано время окончания судебного заседания, тем самым нарушены требования ст.229 ГПК РФ.

04.04.2006г. в 10 часов - дело снято с рассмотрения в связи с занятостью судьи в процессе по другому гражданскому делу [REDACTED] по иску Сариева Г.В. к с/т «Утро» о признании собрания недействительным. В материалах дела отсутствует протокол судебного заседания от 04.04.2006 г., имеется справка об отложении судебного разбирательства за подписью секретаря судебного заседания.

Время начала судебного заседания по делу по иску Сариева Г.В. - 10 часов, однако установить время окончания судебного заседания невозможно, так как в нарушение ст.229 ГПК РФ в протоколе судебного заседания не указано время окончания судебного заседания. 25.04.2006г. - дело снято с рассмотрения в связи с болезнью судьи.

Определением от 09.06.2006 г. производство по делу было приостановлено до установления круга наследников после смерти истицы Серебряковой С.М., 18.09.2006 г. производство по делу возобновлено и назначено на 10.10.2006 г. 10.10.2006 г. - судебное заседание отложено в связи с неявкой сторон;

27.10.2006 г. - судебное заседание отложено в связи с неявкой Борзистой Е.С., представителя ответчика, нотариуса;

07.11.2006 г. - удовлетворено ходатайство ответчика о допросе свидетелей. Истцами были уточнены исковые требования, по делу был объявлен 10-ти минутный перерыв для ознакомления ответчиков с уточненными исковыми требованиями. Кроме того, судом удовлетворено ходатайство о приобщении к материалам дела документов, судебное разбирательство отложено на 21.11.2006 г.;

21.11.2006 г. - удовлетворено ходатайство представителя истца об истребовании истории болезни;

11.12.2006 г. - судом удовлетворено ходатайство о вызове в судебное заседание и допросе свидетелей.

Гражданское дело по иску Серебрякова С.М., Борзистой Е.С. к Мышанской О.Ю. рассмотрено 14.12.2006 г., исковые требования удовлетворены в полном объеме.

18.12.2006 г. ответчик обратился в суд с заявлением о выдаче копии решения суда, однако, в связи с тем, что гражданское дело с мотивированным решением суда не было сдано в отдел делопроизводства, копия решения была выдана Мышанской О.Ю. 12.01.2007 г.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам [REDACTED] областного суда от 26.02.2007г. решение суда отменено. Суд кассационной инстанции указал, что судом неправильно применены нормы материального законодательства при постановлении решения; суд не дал правовой оценки обстоятельствам дела. Факта волокиты кассационная инстанция не установила.

С учетом этого выводы ККС [REDACTED] области о том, что отсутствие мотивированного судебного решения не позволило ответчице составить обоснованную кассационную жалобу, нарушение сроков составления мотивированного решения неизбежно привело бы к пропуску срока на обжалование, основаны на предположении.

В адрес суда 29.03.2007 г. поступила жалоба представителя ответчика Стадникова В.В. о грубом и некорректном поведении судьи Куралесовой Л.Г., об отказе в ознакомлении и получении копии определения об отказе в удовлетворении отвода судье.

В результате проведенной проверки нашли свое подтверждение доводы жалобы о некорректном поведении судьи Куралесовой Л.Г.. Установлено, что в производстве судьи Куралесовой Л.Г. находилось гражданское дело № [REDACTED] г. по иску Марынченко С.А. к Задорожной Т.Т., Задорожному В.М. об обязанности произвести ремонт. В ходе судебного заседания 29.03.2007 г. представителем ответчика Стадниковым В.В. был заявлен отвод судье. Для разрешения вопроса об отводе судья удалилась в совещательную комнату. После выхода из совещательной комнаты было оглашено определение об отказе в удовлетворении отвода судье. Однако, после окончания судебного заседания, судья Куралесова Л.Г. в грубой форме отказала заявителю в выдаче копии определения об отказе в удовлетворении отвода судье либо в ознакомлении с ним. Вышеуказанные факты, по мнению квалификационной коллегии судей, свидетельствуют о нарушении судьей Куралесовой Л.Г. требований действующего законодательства и профессиональной этики.

ККС [] области также установила, что судья Куралесова Л.Г. в работе допускает необоснованную небрежность.

Так, в адрес [] районного суда г. [] 03.04.2007г. поступило письмо и.о. прокурора [] района г. [] А.В. Федорова о не возвращении судьей Куралесовой Л.Г. в ГОУЗ «Психиатрическая больница» в [] районе [] области (пос. [] истребованной 13.10.2004 г. истории болезни № [] Аникеева Л.П.

По вышеуказанному факту 11.04.2007 г. была проведена проверка, в ходе которой было установлено, что в сейфе в кабинете судьи Куралесовой Л.Г. находились: история болезни № [] Аникеева Л. [] П [] из ГОУЗ «Психиатрическая больница» в [] районе [] (пос. [] и материал проверки МОБ ОВД [] района [] области на граждан Шварц И.Л. и Аникеева С.И. за 2003 г. по гражданскому делу № [] [] г. по иску Шварц И.Л., Аникеева С.И. к Плотниковой Л.И. о признании не имеющей права на наследство, признании недействительным завещания, свидетельства о праве на наследство по завещанию, рассмотренному 18.11.2004 г. Таким образом, после вступления решения суда в законную силу, судья не возвратила вышеперечисленные документы, и они не были приобщены к материалам дела.

Кроме того, в ходе проверки было установлено, что в сейфе в кабинете судьи Куралесовой Л.Г. находилось еще семнадцать подлинных документов, а именно: отказные материалы, истории болезни, уголовное дело № [] по обвинению Пономарева В.В., рассмотренное [] районным судом [] области в 2005г., которые были истребованы судьей из различных организаций, медицинских учреждений при рассмотрении гражданских дел за период с 2003 года по 2007 год. Все гражданские дела рассмотрены, решения вступили в законную силу.

Куралесова Л.Г. признала указанные обстоятельства и пояснила, что документы возвращены после проверки.

В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 мая 2007 г. №27 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей судов общей юрисдикции к дисциплинарной ответственности» разъяснено, что при осуществлении правосудия следует соблюдать требования процессуального законодательства о порядке, сроках подготовки и назначения судебных заседаний.

Несовместимы с требованиями закона и профессиональной этики назначение в судах первой инстанции рассмотрения нескольких дел на одно и то же время, а также безосновательные отложения рассмотрения дел, в том числе в связи с их ненадлежащей подготовкой к судебному разбирательству.

Согласно Закону РФ «О статусе судей в Российской Федерации» за совершение дисциплинарного проступка (нарушение норм настоящего Закона, а также положений кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей) на судью может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде:

предупреждения;

досрочного прекращения полномочий судьи (статья 12.1).

Суд считает, что наложенное дисциплинарное взыскание является чрезмерным. В судебном заседании установлено, что допущенные судьей нарушения не являются существенными, ряд действий, составляющих дисциплинарный проступок, не нашел своего подтверждения в судебном заседании. Учитывая, что Куралесова Л.Г. впервые привлекается к дисциплинарной ответственности, длительное время работала в должности судьи, решение квалификационной коллегии судей [REDACTED] области подлежит изменению; полномочия судьи подлежат прекращению на основании письменного заявления судьи об отставке по подпункту 1 пункта 1 статьи 14 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации».

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194, 195, 198, 258 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

заявление Куралесовой Л. [REDACTED] Г. [REDACTED] удовлетворить:

решение квалификационной коллегии судей [REDACTED] области от 20 июля 2007 г. о досрочном прекращении полномочий судьи [REDACTED] районного суда г. [REDACTED] Куралесовой Л. [REDACTED] Г. [REDACTED] в связи с совершением дисциплинарного проступка изменить.

Считать прекращенным полномочия судьи [REDACTED] районного суда г. [REDACTED] Куралесовой Л. [REDACTED] Г. [REDACTED] в связи с письменным заявлением судьи об отставке на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» с 23 июля 2007 г.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней после вынесения судом решения в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Н.С.Романенков