



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ07-861

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

9 октября 2007 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:

судьи Верховного Суда

Российской Федерации

при секретаре

с участием прокурора

Н.С.Романенкова

Е.Н.Бараненко

В.А.Кротова

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Трухановой Н.И. об отмене решения квалификационной коллегии судей Челябинской области от 25 мая 2007 г. о наложении дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи Арбитражного суда области,

установил:

решением квалификационной коллегии судей Челябинской области от 25 мая 2007 г. за совершение дисциплинарного проступка на судью Арбитражного суда области Труханову Н.И. наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи с лишением третьего квалификационного класса судьи.

Труханова Н.И. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об оспаривании решения ККС Челябинской области от 25 мая 2007 г. о наложении дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи.

Как указывает заявительница, решение ККС Челябинской области является незаконным, о заседании квалификационной коллегии судей ее не извещали в установленном порядке, и она на нем не присутствовала.

Представители заинтересованного лица ККС Челябинской области Кузнецова М.В., Чудо В.Е. возражали против удовлетворения заявленных

требований и пояснили суду, что полномочия судьи прекращены в связи с совершением дисциплинарного проступка. Поскольку Труханова Н.И. не явилась на заседание ККС Челябинской области повторно, материал был рассмотрен в ее отсутствие.

Выслушав объяснения Трухановой Н.И., представителей заинтересованного лица ККС Челябинской области Кузнецовой М.В., Чудо В.Е., показания свидетелей Зубковой Л.И., Коротенко В.И., Федоровой И.А., Кашкаровой А.А., Наумовой Е.А., Пушкаревой Л.Л., исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Кротова В.А., полагавшего, что заявление подлежит удовлетворению, и судебные прения, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 27 ГПК РФ Верховный Суд Российской Федерации рассматривает в качестве суда первой инстанции гражданские дела об оспаривании постановлений о приостановлении или прекращении полномочий судей либо о прекращении их отставки.

Труханова Н.И. назначена на должность судьи Арбитражного суда [REDACTED] области Указом Президента Российской Федерации от 24 июля 2003 г. №834 сроком на три года. Решением квалификационной коллегии судей Челябинской области от 31 марта 2006 г. Труханова Н.И. рекомендована к назначению на должность судьи на неограниченный срок.

Решением квалификационной коллегии судей Челябинской области от 19 декабря 2003 г. судье Трухановой Н.И. присвоен третий квалификационный класс.

В квалификационную коллегию судей Челябинской области 23 марта 2007 г. поступило представление председателя Арбитражного суда [REDACTED] области о привлечении судьи Трухановой Н.И. к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи (л.д.2-13 материалы ККС).

Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» под дисциплинарным проступком понимает нарушение норм настоящего Закона, а также положений кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей.

В соответствии с требованиями Кодекса судейской этики, утвержденного VI Всероссийским съездом судей 2 декабря 2004 года, в своей профессиональной деятельности или вне службы судья обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, руководствоваться Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и другими нормативно-правовыми актами, правилами поведения, установленными настоящим Кодексом, общепринятыми нормами морали, способствовать утверждению в обществе уверенности в справедливости, беспристрастности и независимости суда (статья 1).

Судья в любой ситуации должен сохранять достоинство, дорожить своей честью, избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти,

причинить ущерб репутации судьи и поставить под сомнение его объективность и независимость при осуществлении правосудия (статья 3).

Поведение судьи при исполнении им служебных обязанностей, при общении с лицами, участвующими в деле, работниками суда, в иных жизненных ситуациях оказывает существенное влияние на формирование общественного мнения относительно авторитета судебной власти и оценку деятельности судов в Российской Федерации.

Квалификационная коллегия судей Челябинской области пришла к обоснованному выводу, что действия судьи Трухановой Н.И., выразившиеся в отказе от возмещения необоснованно полученных денежных средств, в обвинении работников бухгалтерии в их получении, умаляют авторитет судебной власти, а также честь, достоинство и высокое звание судьи, подрывают доверие к судебной системе.

Доводы Трухановой Н.И. о том, что ККС Челябинской области приняла необоснованное решение при отсутствии доказательств, подтверждающих совершение судьей дисциплинарного проступка, являются несостоятельными.

В период с 17 апреля 2006 г. по 23 мая 2006 г. судья Труханова Н.И. находилась в ежегодном оплачиваемом отпуске. После выхода из отпуска 8 июня 2006 г. ею была составлена служебная записка с просьбой оплатить проезд к месту отдыха и обратно в сумме [REDACTED] рублей, включающей [REDACTED] рублей стоимость авиабилетов «[REDACTED] [REDACTED]», [REDACTED] руб. стоимость автоуслуг [REDACTED]. В обоснование понесенных затрат к служебной записке были приложены отпускное свидетельство, авиабилеты, чек ООО «Транс-Авто Лайн» от 2 мая 2006 г., товарный чек, справка ООО «Транс-Авто Лайн».

На основании указанных документов финансовым отделом Арбитражного суда [REDACTED] области была составлена платежная ведомость №143 на выдачу оплаты проезда к месту отдыха за июнь 2006 года (материалы ККС л.д.33). По расходному кассовому ордеру от 19 июня 2006 г. №176 из кассы суда выданы денежные средства в сумме [REDACTED] рублей по коду целевого назначения 212 «оплата проезда в отпуске по ведомости №143» (материалы ККС л.д.34).

В соответствии с указанной платежной ведомостью 19 июня 2006 г. судьей Трухановой Н.И. получены денежные средства в сумме [REDACTED] рублей (материалы ККС л.д.33). Факт получения денежных средств в июне 2006 года в указанной сумме судьей Трухановой Н.И. не оспаривается.

После выхода специалиста-бухгалтера Наумовой Е.А. из отпуска в связи с отсутствием расходного кассового ордера и отметки об оплате, подтверждающих выплату денежных средств судье Трухановой Н.И., ею повторно были составлены документы на возмещение судье Трухановой Н.И. расходов по проезду к месту отдыха и обратно. На основании расходного кассового ордера от 18 августа 2006 г. №229 (материалы ККС л.д.50) судье Трухановой Н.И. были выданы денежные средства в сумме [REDACTED] рублей по коду целевого назначения 212. Расходный кассовый ордер от 18 августа 2006 г. №229 в графе получения содержит собственноручную надпись о размере

полученных денежных средств, дату и подпись судьи Трухановой Н.И., подлинность которых не оспаривается.

Доводы Трухановой Н.И. о том, что она повторно не получала денежных средств в сумме [REDACTED] рублей и расходный кассовый ордер от 18 августа 2006 г. №229 ею заполнен без получения денежных средств, ККС Челябинской области признаны несостоятельными.

Квалификационная коллегия судей опросила работников финансового отдела Федорову И.А., Кашкарову А.А., Наумову Е.А., Пушкареву Л.Л., исследовала письменные документы, которые подтверждают факт получения судьей повторно денежных средств.

Воспользовавшись ошибкой работников финансового отдела, Труханова Н.И. обвинила их в незаконном присвоении денежных средств, наличии сговора между работниками финансового отдела, заставивших ее подписать расходный ордер без денег, чем продемонстрировала пренебрежительное отношение к нормам действующего законодательства о статусе судьи, отсутствие таких необходимых для судьи качеств, как честность, порядочность, принципиальность и бескорыстность.

Судом были допрошены в качестве свидетелей работники финансового отдела Федорова И.А., Кашкарова А.А., Наумова Е.А., Пушкарева Л.Л. по обстоятельствам выплаты судье денежных средств.

Так, свидетель Пушкарева Л.Л. пояснила в судебном заседании, что она 18 августа 2006 г. по расходному кассовому ордеру выплатила Трухановой Н.И. [REDACTED] рублей. Поскольку судья в ордере допустила исправления, она предупредила Труханову Н.И., если Федорова И.А. его не примет, то ордер придется переписать.

Федорова И.А. ордер с исправлениями не приняла и надорвала его. В понедельник, получив новый расходный кассовый ордер, она, Пушкарева Л.Л., пошла к судье. Труханова Н.И. расписалась в расходном кассовом ордере, а старый ордер порвала.

Свидетель Федорова И.А. пояснила суду, что она работает в Арбитражном суде [REDACTED] области начальником финансового отдела. В конце года при составлении бухгалтерской отчетности был установлен факт двойной выплаты судье Трухановой Н.И. по оплате проезда к месту отдыха и обратно за 2006 год. Двойная выплата произошла по вине работников бухгалтерии. Труханова Н.И. ознакомилась с документами, сказала, что второй раз денег не получала и обвинила ее и работников бухгалтерии в сговоре.

Из акта проверки отдельных вопросов финансово-хозяйственной деятельности в Арбитражном суде [REDACTED] области за 2006 год от 13 июля 2007 г., проведенной Территориальным Управлением Федеральной Службы финансово-бюджетного надзора, следует, что расходный кассовый ордер №229 от 18 августа 2006 г. составлен специалистом Наумовой Е.А. ошибочно.

Председателем Арбитражного суда [REDACTED] области судье Трухановой Н.И. предлагалось погасить образовавшуюся недостачу. Однако ни в служебной записке от 18 декабря 2006 г., ни в заявлении от 26 декабря 2006 г. судья Труханова Н.И. не признала повторное получение возмещения расходов

на проезд к месту отдыха и обратно. Из текста заявления от 26 декабря 2006 г., как правильно указала ККС Челябинской области, не представляется возможным сделать вывод о том, что судья Труханова Н.И. просит произвести удержание из заработной платы суммы необоснованно полученных денежных средств, поскольку ответственность за такое получение в заявлении полностью возложено на главного бухгалтера Федорову И.А. (материалы ККС л.д.76).

Квалификационная коллегия судей Челябинской области также посчитала, что факт предъявления судьей Трухановой Н.И. к возмещению расходов на проезд в такси является нарушением действующего бюджетного законодательства.

По Закону Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» судья имеет право на оплату стоимости проезда к месту отдыха и обратно (статья 19).

Труханова Н.И. предъявила к оплате проездные документы, которые проверялись работниками бухгалтерии. Оплата произведена на основании распоряжения председателя арбитражного суда.

Между тем, в материалах дела отсутствуют достоверные данные, свидетельствующие, что судья пользовалась именно услугами такси.

При таких обстоятельствах является необоснованным вывод ККС Челябинской области, что судья Труханова Н.И. в целях получения денежных средств представила к оплате не соответствующие действительности документы.

Квалификационная коллегия судей проверяла доводы Трухановой Н.И. о том, что представление председателя Арбитражного суда [REDACTED] области Коротенко В.И. о прекращении ее полномочий является мстью за вынесенное 16 августа 2006г. решение о признании недействительным решения Главы г. [REDACTED]. Расценила их как надуманные, с целью защиты своего положения. Письмо на имя советника Президента РФ Яковлева В.Ф. появилось только после обращения председателя Арбитражного суда с представлением в квалификационную коллегия судей Челябинской области.

О каком-либо вмешательстве председателя Арбитражного суда [REDACTED] области в рассмотрение указанного дела судья Труханова Н.И. ранее не сообщала.

В судебном заседании по данным обстоятельствам был допрошен председатель Арбитражного суда [REDACTED] области Коротенко В.И., который отрицал факт вмешательства в деятельность судьи по рассмотрению конкретного дела.

В представленных в квалификационную коллегия судей материалах имелись данные, характеризующие судью (материалы ККС л.д.159).

Судье Трухановой Н.И. было известно о том, что рассмотрение материала по представлению председателя суда ККС Челябинской области состоится 25 мая 2007 года.

В материалах дела имеется письменное заявление Трухановой Н.И. с просьбой об отложении заседания (материалы ККС л.д.170).

Поэтому при неявке без уважительной причины на заседание квалификационной коллегии судей Трухановой Н.И., ККС Челябинской области вправе была рассмотреть вопрос в ее отсутствие.

Порядок принятия решения квалификационной коллегией судей соблюден.

ККС Челябинской области правомочна была принимать решение (на заседании присутствовало 16 членов из 21 члена, т.е. более половины членов квалификационной коллегии судей). Решение принято единогласно.

Учитывая, что решение о прекращении полномочий судьи принято в соответствии с законом, надлежащей квалификационной коллегией судей, права судьи нарушены не были, заявление Трухановой Н.И. не подлежит удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194, 195, 198, 258 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

заявление Трухановой Н. [] И [] об отмене решения квалификационной коллегии судей Челябинской области от 25 мая 2007 г. о наложении дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи Арбитражного суда [] области – оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней после вынесения судом решения в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Романенков