



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53-Д06-51

## НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 октября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего  
судей

Разумова С.А.,  
Зыкина В. и Зеленина С.Р.

рассмотрела уголовное дело по надзорным жалобам осужденного Самелюка С.В., адвоката Назарова А.Д. на приговор Канского городского суда Красноярского края от 10 июля 2002 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Красноярского краевого суда от 29 августа 2002 года, постановление Минусинского городского суда Красноярского края от 20 апреля 2004 года, постановление президиума Красноярского краевого суда от 8 февраля 2005 года, постановление президиума Красноярского краевого суда от 13 июня 2006 года.

В надзорной жалобе осуждённый Самелюк С.В. просит, с учетом внесенных изменений в приговор, о смягчении назначенного ему наказания, в надзорной жалобе адвокат Назаров А.Д. также просит о снижении срока наказания Самелюку С.В. и исключении из постановления президиума Красноярского краевого суда от 13 июня 2006 года указание о совершении разбоя с незаконным проникновением в иное хранилище, о квалификации действий осужденного по ч. 2 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального Закона от 21 июля 2004 года), как предусматривающей более мягкую санкцию по сравнению с этой нормой закона в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года и от 8 декабря 2003 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кальчук Н.Н., полагавшей надзорные жалобы удовлетворить, а приговор и последующие судебные решения изменить, судебная коллегия

установила:

Приговором Канского городского суда Красноярского края от 10 июля 2002 года

**САМЕЛЮК С** [REDACTED] **В** [REDACTED]

[REDACTED] судимый 31 июля 1995 года Советским районным судом г. Красноярска, с учетом изменений, по п.п. «а,в,г» ч.2 ст. 158 УК РФ, п.п. «а,б,г» ч. 2 ст. 162 УК РФ, ч.1 ст. 222 УК РФ по совокупности преступлений - к 8 годам лишения свободы освобожден 8 февраля 2002 года по отбытию срока наказания,

осужден по ч. 4 ст. 222 УК РФ к 2 годам лишения свободы, по п.п. «б,в,г» ч.2 ст. 162 УК РФ к 9 годам лишения свободы с конфискацией имущества. На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно к 9 годам 1 месяцу лишения свободы с конфискацией имущества в исправительной колонии особого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Красноярского краевого суда от 29 августа 2002 года приговор от 10 июля 2002 года оставлен без изменения.

Постановлением Минусинского городского суда Красноярского края от 20 апреля 2004 года по ходатайству осужденного Самелюка СВ. приговор приведен в соответствие с Федеральным законом Российской Федерации от 8 декабря 2003 года «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации», постановлено считать Самелюка СВ., осужденным по ч. 3 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года) к 9 годам лишения свободы в исправительной колонии особого режима, от наказания, назначенного по ч. 4 ст. 222 УК РФ, Самелюк СВ. освобожден в связи с декриминализацией деяния.

Постановлением президиума Красноярского краевого суда от 8 февраля 2005 года постановление Минусинского городского суда от 20 апреля 2004 года в отношении Самелюка СВ. изменено, постановлено считать Самелюка СВ. осужденным по приговору Канского городского суда Красноярского края по п.п. «в,г» ч. 2 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года) к 9 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части постановление суда оставлено без изменения.

Постановлением президиума того же суда от 13 июня 2006 года приговор Канского городского суда от 10 июля 2002 года, кассационное оп-

ределение судебной коллегии по уголовным делам Красноярского краевого суда от 29 августа 2002 года, постановление Минусинского городского суда от 20 апреля 2004 года в отношении Самелюка С.В. изменены, действия Самелюка С.В. квалифицированы по п.п. «в,г» ч. 2 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года), как разбой, совершённый с незаконным проникновением в иное хранилище, с применением оружия, назначенное Самелюку С.В. наказание смягчено до 8 лет 10 месяцев лишения свободы, в остальной части судебные решения оставлены без изменения.

Судебная коллегия приходит к выводу о наличии оснований для изменения состоявшихся по делу судебных решений.

Самелюк С.В. осужден (с учетом внесенных в приговор изменений) за разбой, совершенный с применением оружия, и с незаконным проникновением в иное хранилище.

Согласно приговору, 16 апреля 2002 года в вечернее время Самелюк С.В. пришел в помещение магазина [REDACTED] угрожая продавцу С [REDACTED] [REDACTED] газовым револьвером, в котором находилось 4 патрона, связал ей руки и похитил из кассового аппарата деньги в сумме [REDACTED] руб., а также продукты питания, всего на общую сумму [REDACTED] руб. [REDACTED] коп.

Президиум Красноярского краевого суда постановлением от 13 июня 2006 года, исключив из приговора квалифицирующий признак совершения разбоя- «с незаконным проникновением в помещение», квалифицировал действия Самелюка С.В., в связи с похищением им денег из кассового аппарата, как разбой, совершённый с незаконным проникновением в иное хранилище, т.е. по п. «в» ч. 2 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года).

В соответствии с п. 3 примечания к ст. 158 УК РФ под хранилищем понимаются хозяйственные помещения, обособленные в от жилых построек, участки территории, магистральные трубопроводы, иные сооружения независимо от форм собственности, которые оборудованы ограждением либо техническими средствами или обеспечены иной охраной и предназначены для постоянного или временного хранения материальных ценностей.

Основная функция кассового аппарата состоит не в хранении материальных ценностей, а в обеспечении торговых операций, производимых продавцом с помощью данного кассового аппарата в магазине (печатания чеков, которые выдаются покупателю и фиксация производимых расчетно-кассовых операций для учета и товарооборота). Хранение денег в кассовом аппарате предусматривается для удобства проведения продавцом расчетных операций, хранение денег не является его основной функцией.

Поэтому вывод президиума краевого суда о наличии в действиях Самелюка такого квалифицирующего признака как «незаконное проникновение в иное хранилище» является ошибочным.

Кроме того, как видно из материалов дела, Самелюку С.В. органами предварительного следствия не вменялось в вину совершение разбоя с проникновением в иное хранилище.

Поскольку санкция части 2 ст.162 УК РФ в редакции Федерального закона от 21 июля 2004 года, предусматривающей ответственность за совершенное Самелюком деяние, мягче по сравнению с санкцией ст. 162 части 2 пункта «г» УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года), то в данном случае, согласно ст.10 УК РФ, подлежит применению уголовный закон, смягчающий наказание, то есть действия Самелюка надлежит квалифицировать по ч.2 ст.162 УК РФ (в ред. Федерального закона от 21 июля 2004 года).

С учетом внесенных в приговор и последующие судебные решения изменений, уменьшающих объем обвинения, а также применения уголовного закона, смягчающего наказание, судебная коллегия считает возможным смягчить назначенное Самелюку С.В. наказание до 8 лет лишения свободы.

При этом судебная коллегия учитывает характер с степень общественной опасности совершенного Самелюком преступления, а также данные о его личности и о состоянии здоровья, на которое обращается внимание адвокатом в надзорной жалобе.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

#### **определила:**

Надзорные жалобы осужденного Самелюка С.В. и адвоката Назарова А.Д. удовлетворить.

Приговор Канского городского суда Красноярского края от 10 июля 2002 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Красноярского краевого суда от 29 августа 2002 года, постановление Минусинского городского суда Красноярского края от 20 апреля 2004 года, постановление президиума Красноярского краевого суда от 8 февраля 2005 года и постановление президиума Красноярского краевого суда от 13 июня 2006 года – изменить: исключить осуждение Самелюка С.В. по пункту «в» части 2 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года); квалифицировать действия Самелюка С.В. по ст.162 ч.2 УК РФ (в ред. Федерального закона от 21 июля 2004 года), по которой назначить наказание в виде лишения сво-

боды сроком на 8 (восемь) лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части тот же приговор и последующие судебные решения в отношении Самелюка С.В. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

