



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-007-29

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16.10.2007

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Разумова С.А.

судей Зеленина С.Р. и Зыкина В.Я.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Ема Н.М. и Пятина Д.Г. на приговор Приморского краевого суда от 27.12.2006, по которому

Ем Н

М

оправдан по ст. 111 ч.1 УК РФ на основании ст. 27 ч.1 п. 1 УПК РФ за непричастностью к совершению указанного преступления,

осужден по ст. 105 ч.2 п. «ж» УК РФ к 17 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

Пятин Д

Г

осужден по ст. 105 ч.2 п. «ж» УК РФ к 15 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступление осужденных Ема Н.М. и Пятин Д.Г., которые с использованием систем видеоконференц-связи поддержали доводы своих кассационных жалоб об отмене приговора, выступление защитника Бицаева В.М., поддержавшего доводы кассационной жалобы Ема Н.М., выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ Погореловой В.Ю., полагавшей исключить из приговора в отношении Ема Н.М. указание о наличии у него судимости и рецидива, а в остальном приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Ем Н.М. и Пятин Д.Г. осуждены за убийство Б [] [] совершенное группой лиц в период с 20 часов 04.02.2006 по 5 часов 05.02.2006 [] [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах осужденные просят приговор отменить как незаконный и необоснованный, дело направить на новое судебное рассмотрение. Считают их действия неправильно квалифицированными, а наказание – чрезмерно суровым.

Осужденный Пятин А.Г. указывает на то, что в суде не был допрошен свидетель К [], ничего не было сказано о ране № 14, на приговоре отсутствовали адвокаты.

Осужденный Ем Н.М. считает дело сфальсифицированным, ссылается на неполноту судебного следствия, не учтены ходатайства о проведении очной ставки с К [] который не был вызван в суд.

В показания К [] [] не было внесено, что ее пугали. Суд поверил показаниям свидетелей К [] и В [] на следствии, хотя они отказались от этих показаний как данных под давлением следствия.

Приговор основан на предположениях, поскольку свидетели не видели нанесения ударов, суд не обосновал почему критически отнесся к его показаниям в судебном заседании, эксперт не конкретизировал причину смерти Б [] [] – от какого именно удара ножа она наступила.

В суде не присутствовал его адвокат Разумович И.А.

Государственный обвинитель Верхотина Н.В. возражает на жалобы осужденных, полагая их доводы необоснованными.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда подлежащим изменению по следующим основаниям.

Вина осужденных в совершении указанного преступления полностью подтверждена исследованными в судебном заседании доказательствами, которым дана в приговоре надлежащая оценка.

Таковыми доказательствами обоснованно признаны показания свидетеля К [] [] данные на предварительном расследовании. Эти показания последовательны, подтверждены свидетелем при проверке их на месте и на очных ставках с обвиняемыми, протоколы указанных следственных действий соответствуют требованиям закона.

Из этих показаний видно, что сначала Ем на протяжении длительного времени наносил Б [] удары ножом по телу, последний удар ножом в левую сторону грудной клетки был нанесен Пятиным, после чего потерпевшая была мертва, Ем с Пятиным вынесли труп из квартиры и заставляли замывать в квартире кровь.

Аналогичные обстоятельства усматриваются и из показаний свидетелей Ю [] [] и В []

Суд дал в приговоре исчерпывающую оценку изменению показаний свидетелей в суде и изложил доводы, по которым признает достоверными показания, данные ими в ходе предварительного следствия.

Указанные показания подтверждаются совокупностью других доказательств по делу, в частности, заключением судебно-медицинской экспертизы о наступлении смерти Б [] [] от проникающих колото-резаных ран (14) с повреждениями обоих легких и сердца.

Заключениями экспертизы установлено также, что рана, обозначенная № 14 могла быть причинена изъятым на месте происшествия ножом, который был опознан В [] [] и К [] [] как принадлежащий Пятину Д.Г.

Таким образом видно, что приговор суда основан не на предположениях, а на достоверных сведениях о совершении убийства осужденными.

Вопреки доводам жалобы Ема Н.М. суд в приговоре указал, что версия подсудимых опровергается представленными по делу доказательствами.

Данная судом квалификация действий осужденных соответствует установленным фактическим обстоятельствам дела и является правильной,

поскольку смерть потерпевшей наступила от совместных умышленных действий Ема Н.М. и Пятину Д.Г.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не допущено.

Неполнота судебного следствия, не является, в соответствии с действующим законодательством, основанием отмены или изменения приговора.

Суд обеспечил сторонам возможность реализовать свои процессуальные функции и представлять доказательства в подтверждение своих позиций.

В соответствии с требованиями ст. 281 УПК РФ государственному обвинителю было отказано в оглашении показаний свидетеля обвинения К [REDACTED]

Поскольку судом были приняты исчерпывающие меры к обеспечению его явки в судебное заседание, однако его местонахождение не было установлено, государственный обвинитель отказался от допроса этого свидетеля (т.3 л.д.61) и приговор был постановлен на основании исследованных в судебном заседании доказательств.

Сторона защиты на допросе этого свидетеля не настаивала, по окончании судебного следствия ходатайств и дополнений не имела (т.3 л.д.65).

Как видно из протокола судебного заседания, обоим подсудимым было обеспечено право пользоваться услугами защитников, нарушение этого права на допускалось.

Суд назначил осужденному Пятину Д.Г. наказание в соответствии с требованиями главы 10 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений и данных о его личности.

В тоже время судом первой инстанции сделан ошибочный вывод о наличии у Ема Н.М. судимости по приговору от 01.06.1998.

В связи с изменениями в уголовном законе от 08.12.2003 совершенное Емом Н.М. хулиганство с применением ножа является преступлением средней тяжести.

В тоже время указанным законом усилена ответственность за хулиганство, квалифицируемое по признаку сопротивления лицам, пресекающим хулиганство и представителям власти.

В силу требований ст. 9 УК РФ должен быть применен закон, действовавший на момент совершения преступления, в соответствии с которым указанные действия также квалифицировались как преступление средней тяжести (часть 2 ст. 213 УК РФ в редакции от 1996 года).

Следовательно, судимость Ема Н.М. по приговору от 01.06.1998 погашена через три года после отбытия им наказания – 17.05.2005, то есть до совершения им нового преступления.

В связи с изложенным, указания о судимости и рецидиве подлежат исключению из приговора в отношении Ема Н.М., а назначенное ему с учетом этих обстоятельств наказание подлежит смягчению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

Приговор Приморского краевого суда от 27.12.2006 в отношении Ема Н. [] М. [] изменить, исключить из приговора указания о его судимости и о наличии в его действиях опасного рецидива, смягчить назначенное ему наказание до 16 лет 10 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В остальном указанный приговор в отношении Ема Н. [] М. [] и Пятина Д. [] Г. [] оставить без изменения.

Председательствующий []

Судьи []