



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 93-007-15сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16.10.2007

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Разумова С.А.

судей Зеленина С.Р. и Зыкина В.Я.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Азмуханова Р.Н., защитников Пятаевой Т.Г. и Непомнящего В.В. на приговор Магаданского областного суда с участием присяжных заседателей от 20.04.2007, по которому

Азмуханов Р.

Н

осужден по ст. 105 ч.2 п. «а» УК РФ к 15 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, а также по ст. 139 ч.1 УК РФ к 9 месяцам исправительных работ с удержанием 20% заработной платы в доход государства ежемесячно, освобожден от назначенного наказания по ст. 139 ч.1 УК РФ на основании ст. 24 ч.1 п. 3, ст. 302 ч.8 УПК РФ за истечением сроков давности,

Поликанов А.

И

осужден по ст. 139 ч.1 УК РФ к 5 тысячам рублей штрафа, освобожден от назначенного наказания на основании ст. 24 ч.1 п. 3, ст. 302 ч.8 УПК РФ за истечением сроков давности.

По данному приговору Азмуханов Р.Н. оправдан по ст. 30 ч.3, ст. 167 ч.2 УК РФ на основании ст. 24 ч.1 п. 2 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления, а Поликанов А.И. оправдан по ст. 33 ч.5, ст. 30 ч.3, ст. 167 ч.2 УК РФ на основании ст. 24 ч.1 п. 2 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ Митюшова В.П., возражавшего против удовлетворения кассационных жалоб, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Азмуханов Р.Н. и Поликанов А.И. осуждены за незаконное проникновение в чужое жилище, совершенное вопреки воле проживающего в нем лица.

Кроме того, Азмуханов Р.Н. осужден за убийство двух лиц.

Преступление было совершено 03.09.2004 в период времени с 14.30 до 17.30 в квартире [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

Защитник Пятаева Т.Г. считает, что действия Азмуханова Р.Н. квалифицированы неправильно, суд отказал защите во внесении в постановке вопросов, влияющих на степень вины осужденного и квалификацию его действий, а поставленные судом вопросы сформулированы с нарушением закона.

Суд отказал в проведении дополнительной судебно-медицинской экспертизы и других ходатайствах защиты, а имеющиеся в деле заключения экспертиз по трупам П [REDACTED] и Р [REDACTED] выполнены не квалифицированно. Анализируя эти заключения защитник приходит к выводу об отсутствии у Азмуханова Р.Н. умысла на убийство, считая, что он причинил тяжкий вред здоровью потерпевших. Считает, что доводы Азмуханова о том, что П [REDACTED] набросился на него с палкой и ударил, нашли подтверждение.

Просит переквалифицировать действия осужденного на ст. 111 УК РФ и снизить наказание.

Осужденный Азмуханов Р.Н. также не согласен с квалификацией его действий, считает, что перед присяжными заседателями не был поставлен вопрос об убийстве или причинении телесных повреждений.

Судом отказано в удовлетворении его ходатайств, в том числе о проведении дополнительных экспертиз в отношении Р [] и П [] о приводе П [] []

Просит приговор отменить, направить дело на новое судебное рассмотрение, либо переqualифицировать его действия на ст. 108 ч.1 УК РФ со снижением срока наказания.

В дополнении указывает, что в суд не были доставлены свидетели Ф [] [] и Б [] [], отрицает наличие у него умысла на убийство и нанесение потерпевшим ударов ножкой стола, положительно характеризует себя.

Защитник Непомнящий В.В. просит оправдать Поликанова А.И. по ст. 139 ч.1 УК РФ за отсутствием состава преступления, указывая, что вопросный лист не содержит всех основных вопросов по этому обвинению, в вопросах соединены деяния двух подсудимых, что предопределило обвинительный вердикт, не включены предложенные защитой вопросы и ходатайство об этом не разрешалось, потерпевшие не возражали против проникновения его в квартиру и показания Поликанова об обстоятельствах этого не опровергнуты.

Просит учесть при вынесении решения, что Поликанов А.И. был награжден знаком Росстата «За активное участие во Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 года».

Потерпевший Р [] [] возражает на кассационные жалобы защитников Пятаевой Т.Г., Непомнящего В.В., осужденного Азмуханова Р.Н., полагая вынесенный приговор правильным.

Государственный обвинитель Божко Н.В. в возражениях приводит доводы в опровержение жалоб защитников и Азмуханова Р.Н., полагая, что приговор суда является законным и обоснованным.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Доводы защитника Непомнящего В.В. о допущенных при формулировании вопросного листа нарушениях опровергаются материалами дела.

Как видно из вопросного листа, в нем поставлены все основные вопросы по вмененному Поликанову А.И. преступлению, предусмотренному ст. 139 ч.1 УК РФ (вопросы №№ 1, 5 и 7), на каждый из

них присяжными заседателями даны положительные ответы, поэтому осуждение Поликанова А.И. за незаконное проникновение в жилище является законным и обоснованным.

Доводы защитника о том, что потерпевшие не возражали против проникновения Поликанова А.И. в дом, являются несостоятельными, поскольку вердиктом присяжных заседателей, не подлежащим обжалованию, установлено, что оба осужденных проникли в квартиру против воли проживающих там граждан.

Постановка вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, проведена в соответствии со ст. 338 УПК РФ, предложения защитника Непомнящего В.В. обсуждены с соблюдением принципов равноправия и состязательности сторон. Вынесение отдельного документа об отклонении предложений сторон по формулированию вопросного листа законом не предусмотрено.

Назначенное Поликанову А.И. наказание является справедливым, решение об освобождении от наказания – законным.

Поставленные в отношении Азмуханова Р.Н. вопросы также соответствуют требованиям ст. 339 УПК РФ.

Вопреки доводам жалоб, судьей был сформулирован частный вопрос, отражающий позицию подсудимого (вопрос № 12), на который присяжные заседатели ответили отрицательно. Следовательно, доводы жалоб о том, что утверждение Азмуханова Р.Н. о нападении на него потерпевшего П. [REDACTED] подтвердилось, являются несостоятельными.

В формулировке этого вопроса были учтены предложения защитника Пятаевой Т.Г. (т.7 л.д.179), поэтому соответствующие доводы кассационных жалоб об отказе защите во внесении в вопросный лист предложенных вопросов, являются необоснованными.

В соответствии с законом перед присяжными заседателями были поставлены также вопросы о виновности Азмуханова Р.Н. в причинении потерпевшим телесных повреждений, повлекших их смерть, на которые коллегия ответила положительно. Вывод об умысле осужденного на убийство мотивирован в приговоре и соответствует обстоятельствам, установленным вердиктом.

Квалификация действий осужденного по ст. 105 ч.2 п. «а» УК РФ является правильной.

Доводы осужденного Азмуханова Р.Н. о том, что он не бил потерпевших ножкой стола, являются несостоятельными, поскольку вердиктом присяжных заседателей, не подлежащим обжалованию, установлено, что именно Азмуханов Р.Н. несколько раз ударил потерпевшего Р [] ножкой журнального столика по голове и телу.

В судебном следствии исследовались только допустимые доказательства.

Оснований ставить под сомнение допустимость заключений судебно-медицинских экспертиз не имеется, ходатайств о признании их недопустимыми сторонами не заявлялось.

Ходатайства о назначении дополнительных экспертиз отклонены обоснованно, с приведением убедительных мотивов, связанных с тем, что в заключениях проведенных экспертиз имеются ответы на все поставленные перед экспертами и имеющие значение для дела вопросы (т.6 л.д.175).

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, по делу не допущено.

Нет оснований утверждать, что судом не удовлетворялись ходатайства сторон о вызове свидетелей Ф [] [] Б [] потерпевшей П [] []

Как видно из материалов дела, судом принимались меры к обеспечению явки указанных лиц.

Привод потерпевшей в связи с состоянием ее здоровья (ограничение самостоятельного передвижения 2-3 ст.) невозможен, в связи с чем соответствующее ходатайство стороны защиты отклонено обоснованно (части 1 и 6 ст. 113 УПК РФ).

Привод указанных свидетелей не был исполнен по состоянию здоровья находящихся на их иждивении малолетних детей (т. 6 л.д.116-118, 199-200).

Суд назначил осужденному Азмуханову Р.Н. наказание в соответствии с требованиями главы 10 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений и положительных данных о его личности, а также смягчающие обстоятельства.

Справедливость назначенного осужденному наказания сомнений у судебной коллегии не вызывает.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Магаданского областного суда с участием присяжных заседателей от 20.04.2007 в отношении Азмуханова Р [] Н [] и Поликанова А [] И [] оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи