ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 71-007-10

К А С С А Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 18 октября 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Нестерова В.В.,
судей Дорошкова В.В. и Подминогина В.Н.

рассмотрела в судебном заседании от 18 октября 2007 года кассационные жалобы осужденных Дектеренко С.П., Ветренко Д.В., адвокатов Конаныхина А.П., действующего в интересах осужденного Дектеренко С.П., Конаныхина В.П., действующего в интересах осужденного Ветренко Д.В., Дегтярева С.В., действующего в интересах Курашова С.П., на приговор Калининградского областного суда от 5 июля 2007 года, которым

Курашов С П

осужден по эпизодам в отношении автотранспортных средств: идентификационный номер , государственный регистрационный знак (эпизод под №1); идентификационный номер государственный регистрационный знак (эпизод №2); идентификационный номер , государственный

регистрационный знак [redacted] (эпизод №4); [redacted] идентификационный номер [redacted], государственный регистрационный знак [redacted] (эпизод №10); [redacted] идентификационный номер [redacted], государственный регистрационный знак [redacted] (эпизод №11) по ч. 4 ст. 188 УК РФ с применением ст.64 УК РФ на 3 года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Дектеренко А[redacted] А[redacted]

осужден по эпизодам в отношении автотранспортных средств: [redacted] идентификационный номер [redacted], государственный регистрационный знак [redacted] (эпизод №4); [redacted] идентификационный номер [redacted] государственный регистрационный знак [redacted] (эпизод №5); [redacted] идентификационный номер [redacted], государственный регистрационный знак [redacted] (эпизод 6), ч. 4 ст. 188 УК РФ с применением ст.64 УК РФ на 2 года 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Ветренко Д[redacted] В[redacted]

осужден по эпизодам в отношении автотранспортных средств: [redacted] идентификационный номер [redacted] регистрационный знак [redacted] (эпизод №3); [redacted] идентификационный номер [redacted], регистрационный знак [redacted] (эпизод №4); [redacted] идентификационный номер [redacted] регистрационный знак [redacted] (эпизод №5); [redacted] идентификационный номер [redacted], государственный регистрационный знак [redacted] (эпизод №6); [redacted] идентификационный номер [redacted] государственный регистрационный знак [redacted] (эпизод №7); [redacted] идентификационный номер [redacted] государственный регистрационный знак [redacted] (эпизод №8); [redacted] идентификационный номер [redacted], государственный регистрационный знак [redacted] (эпизод №9); [redacted] идентификационный номер [redacted] государственный регистрационный знак [redacted] (эпизод №11) по ч. 4 ст. 188 УК РФ с применением ст.64 УК РФ на 3 года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Мера пресечения Курашову, Дектеренко и Ветренко изменена с подписки о невыезде на заключение под стражу в зале суда.

Срок наказания Курашову, Дектеренко и Ветренко постановлено исчислять с 5 июля 2007 года. Зачтен в срок отбытия наказания Курашову период содержания под стражей с 11 февраля 2003 года по 4 июля 2003 года; Дектеренко - с 20 февраля 2006 года по 4 июля 2003 года.

Решена судьба вещественных доказательств по делу.

Курашов, Ветренко и Дектеренко осуждены за то, что в июле 2001 года вместе с другими неустановленными следствием лицами объединились в организованную преступную группу с целью совершения контрабанды автотранспортных средств – незаконного перемещения в крупном размере через таможенную границу РФ автомобилей с обманным использованием документов. Они в составе организованной преступной группы вместе с иными, неустановленными следствием лицами, совершали незаконное перемещение через государственную и таможенную границы РФ автомобилей в период с 23 сентября 2001 г. по август 2002 г. включительно.

Согласно отведенной роли в организованной преступной группе, Курашов с привлечением других не установленных следствием лиц установил связь с гражданами [redacted] которые имели технические и интеллектуальные возможности для изготовления поддельных документов для их использования при контрабандном перемещении автомобилей через таможенную границу РФ. Он же подбирал лиц, на которых впоследствии оформлялись автотранспортные средства; в целях получения отметок в паспортах о пересечении этими лицами границы осуществлял их перевозку через таможенный пост [redacted] и обратно на своем автомобиле либо на автомобилях, принадлежащих другим лицам. Кроме того, находясь на таможенном посту [redacted] он оказывал данным лицам помощь по заполнению документов для таможенного оформления автомобилей, предоставляя им необходимые для этого сведения об автотранспортных средствах и оплачивая таможенные платежи.

Дектеренко, состоя на государственной службе в таможенных органах Российской Федерации, с 20 июня 1995 года на должности главного инспектора [redacted] в составе таможенного поста [redacted] а

затем начальника отделения таможенного досмотра таможенного поста [redacted] являясь должностным лицом, используя свое служебное положение, выполняя отведенную ему роль в составе организованной преступной группы, занимался организацией незаконного оформления документов по ввозу автомобилей на территорию РФ [redacted] с целью их последующей незаконной регистрации в органах ГИБДД и дальнейшего незаконного перемещения через таможенную границу РФ с использованием государственных регистрационных знаков [redacted] Дектеренко, посредством использования своих подчиненных, находящихся от него в служебной зависимости, давал им разовые указания о составлении фиктивных актов таможенного досмотра автомобилей без их наличия на посту на момент оформления таможенных документов.

Ветренко, согласно отведенной ему роли в составе организованной преступной группы, подбирал лиц, на которых впоследствии оформлялись автотранспортные средства, осуществлял непосредственное перемещение транспортных средств через границу [redacted] с обманным использованием свидетельств о регистрации транспортных средств и государственных регистрационных знаков [redacted] незаконно полученных в органах ГИБДД.

Заслушав доклад судьи Дорошкова В.В., объяснения осужденного Ветренко, адвоката Дегтярева С.В., поддержавших доводы своих кассационных жалоб и просивших отменить приговор суда, мнение прокурора Абрамовой З.Л., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

в кассационной жалобе адвоката Дегтярева, действующего в интересах осужденного Курашова, ставится вопрос об отмене приговора суда с прекращением производства по делу за отсутствием в действиях его подзащитного состава преступления. Автор кассационной жалобы считает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, приговор основан на недопустимых доказательствах, полученных с нарушением требований УПК РФ. По мнению адвоката, судом дана неправильная оценка юридически значимым обстоятельствам, имеющим значение для установления события преступления. Он также указывает на отсутствие у Курашова корыстного мотива при совершении действий с автомобилями, крупного ущерба и потерпевших от этих действий.

Осужденный Дектеренко и адвокат Конаныхин А.П., действующий в

интересах осужденного Дектеренко, просят отменить приговор суда, а производство по делу в отношении осужденного прекратить в связи с тем, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, основаны на противоречивых доказательствах. Суд не учел доказательства, которые могли повлиять на выводы суда. Не установлен факт знакомства Дектеренко с Ветренко, отсутствуют доказательства, подтверждающие вывод суда о наличии организованной группы и участии в ней осужденного, не решен вопрос о выделении материалов дела в отношении неустановленных следствием лиц в отдельное производство. Дектеренко кроме того утверждает, что никаких указаний П он не давал, поскольку не имел властных полномочий в отношении него. Свидетели Б, П К оговорили его, дав противоречивые показания. На смену он не заступал, поскольку дежурства не принимал и не сдавал.

Осужденный Ветренко и адвокат Конаныхин В.П., действующий в интересах осужденного Ветренко, просят отменить приговор суда, прекратив производство по делу в связи с тем, что вина осужденного в контрабанде не доказана, выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, судебное разбирательство осуществлялось с нарушением требований УПК РФ. Они также указывают на неправильную юридическую оценку действий Ветренко, поскольку он, перегоняя автомобили через границу, не знал, что номера двигателей на этих автомашинах перебиты. В преступном сговоре он с другими лицами не состоял, лиц, на которых оформлялись автомобили, он не подбирал, вывод суда о наличии организованной преступной группы не подтвержден соответствующими доказательствами. Не было обманного использования документов, как способа контрабанды, стоимость автомобилей, перемещенных через границу, определена без назначения по делу экспертизы, документы по международному следственному поручению являются недопустимыми доказательствами. Факт выезда Р за границу не установлен, свидетель дал по этому поводу противоречивые показания. Показания свидетелей М и К не могут признаваться в качестве допустимых доказательств, поскольку они являлись оперативными работниками, то есть заинтересованными лицами. Что касается протокола обыска, то его содержание в приговоре не раскрыто, а регистрационные знаки на автомобили и документы ему не принадлежат, оставлены проживавшими у него людьми. При осмотре вещественных доказательств в ходе судебного разбирательства в конверте находились еще и государственные регистрационные номера, которые не изымались в ходе обыска. Органы предварительного следствия нарушили требования УПК РФ, не выделив в отдельное производство уголовное дело в отношении иных, не установленных следствием лиц.

В возражениях на кассационные жалобы осужденных Дектеренко, Ветренко и адвокатов Дегтярева, Конаныхина А.П., Конаныхина В.П. государственные обвинители Коноваленко и Мусагитова просят приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения, поскольку обвинительный приговор в отношении осужденных является законным и обоснованным.

Вопреки доводам кассационных жалоб осужденных и адвокатов виновность Курашова, Дектеренко и Ветренко в контрабанде, совершенной в составе организованной преступной группы, установлена совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре.

Так, из показаний свидетелей, на чьи имена оформлялся ввоз транспортных средств, Ц, Р, Ш, К, С, К следует, что автомобилей они не приобретали и в через таможенный пост не ввозили, хотя на них оформлялись соответствующие документы по ввозу автомашин на таможне. При этом Ш подтвердил, что оформлял на свое имя автомашину по просьбе Курашова. Свидетель К показал, что перегонял автомобили по просьбе Ветренко, у которого и были документы на автомобили.

Из ответа на международное следственное поручение усматривается, что автомобили на выезд в указанное в документах время не проходили, свидетельства о регистрации транспортных средств, государственные знаки на машины регистрационными органами либо не выдавались, либо выдавались на другие автомобили. К и К пересекали границу через таможенный пост 7 июля и 20 августа 2002 г. вместе с Курашовым на его автомобиле. Свидетели К, К С пересекали эту же границу на автобусе.

Из протоколов осмотра документов въезда транспортных средств на таможенных постах следует, что автомобили, оформленные на указанных выше свидетелей, пересекли российскую границу, въехав под управлением Ветренко.

Свидетели Б П К подтвердили, что они, работая в смене, где старшим смены таможенного поста был Дектеренко, выполняли его распоряжения по оформлению актов таможенного досмотра автомобилей без их фактического досмотра.

Следовательно, выводы суда первой инстанции, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Суд дал соответствующую объективную оценку собранным и исследованным в судебном заседании доказательствам, приведя убедительные мотивы, по каким основаниям приняты одни из доказательств и отвергнуты другие.

Доводы кассационных жалоб об отсутствии признаков организованной группы в действиях осужденных опровергаются доказательствами, признанными судом объективными и достоверными. Так, согласно выводам суда преступная группа состояла более чем из трех человек. В ее состав входил работник таможни. Устойчивость группы характеризовалась согласованностью действий, постоянством методов, приемов и способов преступной деятельности. Так, участниками преступной группы использовались поддельные документы иностранного образца. На основании этих документов происходило таможенное оформление автомобилей, якобы приобретенных жителями [redacted] Такое оформление всех автомобилей осуществлялось на одном и том же посту [redacted] и в одну и ту же смену. Старшим смены на данном таможенном посту был Дектеренко. За определенное денежное вознаграждение привлекалось большое количество лиц, на которых, как на собственников, происходило таможенное оформление ввоза транспортных средств. Затем в органах ГИБДД осуществлялась регистрация автомобилей, при их фактическом отсутствии. Автомобили перемещались [redacted] в Российскую Федерацию через таможенный пост [redacted] Преступная деятельность группы осуществлялась на протяжении длительного времени (2001-2002 годы). Количество совершенных преступлений, распределение ролей и активное выполнение каждым из участников преступного плана по контрабандному перемещению через границу Российской Федерации автотранспортных средств, также свидетельствуют о наличии организованной преступной группы при совершении контрабанды.

Учитывая, что свидетельства о регистрации транспортных средств и государственные регистрационные номера на автомобили в органах ГИБДД получены участниками организованной преступной группы на основании заведомо подложных документов, выданных таможенным органом - удостоверений ввоза и паспортов транспортных средств, а эти документы оформлялись по поддельным документам литовского и немецкого образцов, суд первой инстанции сделал обоснованный вывод, что перемещение автотранспортных средств через таможенную границу [redacted] в Российскую Федерацию участниками организованной группы, в том числе Курашовым, Дектеренко и Ветренко, осуществлялось с обманным использованием документов.

Суд правильно указал в приговоре, что оснований для признания ответа на международное следственное поручение об оказании правовой помощи [redacted] от 30.05.2003 г. в качестве недопустимого доказательства не имеется, поскольку содержащиеся в нем сведения носят информационный характер и не требовали проведения процессуальных действий.

Вопреки доводам кассационных жалоб суд правильно определил размер перемещения через таможенную границу автомобилей. О крупном размере контрабанды свидетельствуют исследованные в судебном заседании документы - таможенные приходные ордера, дополнительные сведения о декларируемом автомобиле, необходимые для таможенной оценки, из которых видно, что стоимость каждого из незаконно перемещенных автомобилей превышала [redacted] рублей. Расчет стоимости производился должностным лицом таможенного поста [redacted] на основании каталога. Именно с данных сумм соучастники организованной преступной группы производили оплату начисленных таможенных платежей.

Совершение Дектеренко в составе организованной группы контрабанды автомобилей по трем эпизодам (№4, №5, №6), правомерно расценено судом первой инстанции, как совершение преступления должностным лицом с использованием своего служебного положения, поскольку Дектеренко был в порядке перевода назначен главным инспектором таможенного поста [redacted] (т.35, л.д. 104). В период с 8 января и 9 апреля 2002 года он занимал должность начальника отделения таможенного досмотра таможенного поста [redacted] (т.35, л.д. 93, 94).

В соответствии с должностной инструкцией начальник отделения таможенного досмотра обязан обеспечивать соблюдение Конституции Российской Федерации, исполнение федеральных законов, а также нормативных актов по таможенному делу; организовывать взаимодействие с отделами и постами таможенного оформления и контроля, а также другими подразделениями. Начальник отделения отвечает за организацию и обеспечение проведения надлежащим образом таможенного досмотра; организацию проведения досмотра и ведение учета товаров, поступающих в адрес [redacted] за организацию работы отделения, выполнение возложенных на отдел задач, осуществление его функций и реализацию прав; за выполнение возложенных на него настоящей инструкцией обязанностей. Дектеренко был ознакомлен с содержанием должностной инструкции под роспись 28 сентября 2001 г. (т.35, л.д. 30-32). В соответствии со ст. 8 Таможенного кодекса РФ Дектеренко являлся представителем правоохранительных органов, а при исполнении служебных обязанностей - представителем власти, т.е. должностным лицом.

Довод кассационных жалоб о том, что Дектеренко не мог давать распоряжения работающим вместе с ним в одной смене инспекторам таможенного оформления и таможенного контроля К Б и П на оформление актов таможенного досмотра автомобилей при их фактическом отсутствии на таможенном посту, проверялся судом первой инстанции. Этот довод обоснованно признан несостоятельным, поскольку опровергается совокупностью следующих доказательств.

Так, свидетель С показал, что в обязанности старшего смены таможенного поста входит координация действий лиц, работающих в смене, распределение между ними обязанностей. Свидетель М - заместитель начальника поста начальник отделения таможенного контроля и таможенного оформления подтвердил, что старший смены осуществляет надзор за порядком и координирует действия инспекторов, распределяет их по линиям, докладывает руководителю о происшествиях, о количестве оформленных машин, а также, исходя из сложившейся практики, мог давать распоряжения инспекторам. Свидетели Б П и К подтвердили, что они выполняли распоряжения старшего смены Дектеренко.

Сам по себе факт отсутствия в журнале приема-сдачи дежурств оперативного состава таможенного поста записи о том, что Б работал в смене с 18 на 19 апреля 2002 г., не опровергает выводов суда в этой части по эпизоду под № 4. Кроме того, дав соответствующую оценку этому обстоятельству, суд сослался на следующие доказательства.

Так, из показаний свидетеля Б следует, что в апреле 2002 года он лишь две смены работал на таможенном посту - заменял К, которая находилась в отпуске. Свидетель подтвердил, что акт таможенного досмотра автомобиля от 19 апреля 2002 г. был оформлен именно им по указанию старшего смены Дектеренко. Согласно документам по таможенному оформлению автомобиля на имя Ш указана дата их составления - 19 апреля 2002 г., подпись сотрудника таможни заверена личной номерной печатью закрепленной за Б

Довод осужденного Дектеренко и адвоката Конаныхина А.П. о том, что 20 мая 2002 г. он находился в отгуле, а поэтому не мог давать каких-либо указаний П на оформление двух актов таможенного досмотра автомобилей (по эпизодам за №5, №6) опровергается сведениями, отраженными в журнале приема-сдачи дежурств 20 мая 2002 года. Из записей в журнале следует, что Дектеренко находился на рабочем месте. Кроме того, в судебном заседании осужденный подтвердил факт заступления на смену. Из оглашенных в судебном

заседании показаний П видно, что именно по указанию Дектеренко им были оформлены 20 мая 2002 г. два акта таможенного досмотра автомобилей без их фактического досмотра.

Поскольку в документах для таможенного оформления ввоза автомобилей справках-счетах и свидетельствах о регистрации транспортных средств, паспорте транспортного средства и купчей, - предъявленных на таможенном посту содержатся не соответствующие действительности сведения, то эти документы правомерно признаны судом поддельными.

Ссылка осужденного Ветренко и его защитника Конаныхина В.П. на то, что в период инкриминируемых Ветренко деяний с Курашовым и Дектеренко он знаком не был, не исключает его виновности в совершении преступлений. Судом установлено, что контрабанда автотранспортных средств совершалась организованной преступной группой, каждый из членов которой, в том числе и Ветренко, выполнял строго отведенную ему роль. О том, что Ветренко был осведомлен о преступных планах группы, свидетельствуют показания свидетелей К, Р, протокол обыска по месту жительства Ветренко, а также изъятые в ходе данного обыска предметы и документы.

Нельзя признать обоснованными доводы кассационных жалоб о недопустимости в качестве доказательств показаний свидетелей М и К Согласно ст. 56 УПК РФ свидетелем является лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела, и которое вызвано для дачи показаний. Законных оснований для отказа в допросе в качестве свидетелей М и К не имелось. Их показания в соответствии со ст. 76 УПК РФ правомерно признаны судом в качестве доказательства, которое получило объективную оценку у суда и правомерно положено в основу обвинительного приговора. Сам по себе факт работы этих свидетелей оперативными работниками, не исключает их показаний из числа допустимых доказательств.

Доводы осужденного Ветренко и адвоката Конаныхина В.П. о том, что регистрационные знаки на автомобили и документы, изъятые в ходе обыска у Ветренко, ему не принадлежат, проверялся в ходе судебного разбирательства и нашли свое отражение в приговоре, с приведением убедительных мотивов принятого судом решения.

Факт обнаружения в ходе судебного разбирательства при осмотре вещественных доказательств в конверте государственных регистрационных

знаков, которые не изымались в ходе обыска, также получил соответствующую оценку у суда. Вывод суда по этому поводу достаточно полно мотивирован. Суд правомерно признал, что данное обстоятельство в совокупности с иными доказательствами, исследованными судом в судебном заседании, не исключает протокола обыска у Ветренко из числа допустимых доказательств.

Вопреки доводам жалоб нарушений требований уголовно-процессуального закона, влекущих отмену в кассационном порядке обвинительного приговора суда, по данному делу не допущено. Судебное разбирательство проходило в соответствии с принципами уголовного судопроизводства, в том числе на основе состязательности и равноправия сторон перед судом.

Отсутствие постановления о выделении в отдельное производство уголовного дела в отношении иных, неустановленных следствием лиц не является нарушением уголовно-процессуального закона, влекущим отмену приговора суда. Не допущено и в ходе судебного разбирательства нарушений уголовно-процессуального закона, которые бы влекли отмену или изменение приговора суда в отношении всех осужденных.

Действиям осужденных дана правильная юридическая оценка. Поскольку судом установлено, что действия Курашова, Дектеренко и Ветренко были объединены общностью умысла, направленного на осуществление общей цели - контрабандного перемещения чрез государственную границу РФ транспортных средств, содеянное ими правильно расценено, как соисполнительство в контрабанде. Оснований для переквалификации действий осужденных, признанных виновными в контрабанде, то есть в перемещении в крупном размере через таможенную границу Российской Федерации автомобилей, совершенном с обманным использованием документов, организованной группой. Вопреки доводам кассационных жалоб диспозиция ст. 188 УК РФ не предусматривает корыстный мотив в качестве обязательного признака данного преступления. Контрабанда отнесена к преступлениям в сфере экономической деятельности, посягающим на монополию внешней торговли государства, а не права и интересы отдельных физических или юридических лиц. Поэтому указанные лица правомерно не признаны потерпевших по данному делу.

Наказание осужденным назначено в соответствии с требованиями уголовного закона (ст. 60 УК РФ), с учетом смягчающих наказание обстоятельств, которые признаны судом исключительными по данному делу, и является справедливым. Оснований для его смягчения не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Калининградского областного суда от 5 июля 2007 г. в отношении Курашова С[redacted] П[redacted], Дектеренко А[redacted] А[redacted] Ветренко Д[redacted] В[redacted] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных Дектеренко А.А., Ветренко Д.В. и адвокатов Дегтярева С.В., Конаныхина А.П., Конаныхина В.П. - без удовлетворения.

Председательствующий: [redacted]

Судьи: [redacted]