



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 34-О07-26

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Нестерова В.В.,

судей: Степанова В.П. и Дорошкова В.В.

рассмотрела в судебном заседании от 11 октября 2007 г. кассационные жалобы осуждённого Чемарова Д.В., адвоката Ануфриева С.Р. и кассационное представление государственного обвинителя Донецкого Д.В. на приговор Мурманского областного суда от 13 августа 2007 года,

ЧЕМАРОВ Д

В

,

- осуждён к лишению свободы: по ст. 105 ч. 1 УК РФ на 14 лет;
по ст. 317 УК РФ на 13 лет; по ст. 318 ч. 1 УК РФ на 4 года;
по ст. 222 ч. 1 УК РФ на 3 года; по ст. 3 ч. 5 и ст. 327 ч. 1 УК РФ на 6 месяцев;
по совокупности преступлений по ст. 69 ч. 3 УК РФ на 21 год в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Чемарова в компенсацию морального вреда в пользу М [] [] руб. и в пользу Р [] [] руб.

По приговору суда Чемаров осуждён за убийство А [] []; посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа Р [] []; угрозу применения насилия в отношении представителя власти М [] []; незаконное ношение и перевозку огнестрельного оружия

и боеприпасов к нему; пособничество в подделке удостоверения и иного официального документа, совершенных при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Степанова В.П., объяснения адвоката Ануфриева С.Р. в поддержку жалоб и мнение прокурора Морозовой Л.М. об оставлении кассационных жалоб и представления без удовлетворения, а приговора без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

В кассационных жалобах осуждённый Чемаров и в его защиту адвокат Ануфриев просят об отмене приговора в части осуждения по ст. 317 и 318 ч. 1 УК РФ и смягчения наказания по ст. 105 ч. 1 УК РФ, которое является чрезмерно суровым и назначено без учёта данных о личности Чемарова и обстоятельств и мотивов, предшествовавших убийству, - противоправных действий третьих лиц в отношении Чемарова. Указывают, что после убийства, Чемарова окликнули двое, один из которых был в форме и он принял их за охранников А [] и стал убегать и ни в кого не стрелял. Не добежав до автомашины он выстрелил в воздух и хотел выбросить пистолет, но увидел поблизости подростков. Когда сел в автомашину, то Р [] пытался её задержать и стал стрелять в автомашину и он выстрелил в воздух, чтобы разрядить пистолет. Работники милиции М [] и Р [] либо заблуждаются, либо оговаривают его, хотя он в них не стрелял и не угрожал им.

В кассационном представлении ставится вопрос об отмене приговора, с направлением дела на новое судебное рассмотрение. Указывает, что суд необоснованно изменил мотив совершения убийства с корыстного и соответственно квалификацию содеянного на ч. 1 ст. 105 УК РФ, приняв за основу показания осуждённого о покушениях на его жизнь и соответственно сформировавшегося у него неприязненного отношения к потерпевшему, хотя они не нашли подтверждения и опровергнуты обоснованными заключениями эксперта Пономаренко.

Кроме того, из приговора подлежит исключению указание на л. 11 о том, что Чемаров «привёз огнестрельное оружие и боеприпасы в [] что выходит за пределы предъявленного обвинения.

Судебная коллегия, проверив материалы дела и доводы кассационных жалоб и представления, находит вину Чемарова в совершении преступлений и стрельбе из пистолета в преследовавших его сотрудников милиции подтвержденной исследованными в суде доказательствами, анализ которых приведён в приговоре; показаниями потерпевших М [] о том, что, преследуя Чемарова после его слов «Мужчина стойте, спускаю собаку!», видел как тот достал из пакета пистолет с глушителем и произвёл в него два

выстрела; потерпевшего Р [] о том, услышав по рации сообщение М [] о том, что преследуемый им человек вооружён и производит в него выстрелы, во дворе дома [] увидел стоявший автомобиль, в который на переднее пассажирское сиденье сел мужчина и машина начала движение. Он вышел на дорогу и сделал жест остановиться, но автомобиль стал двигаться на него и он отскочил на бордюр, а в автомобиле открылась правая передняя дверь и в ней показался человек с пистолетом и он попытался уйти с линии огня и услышал хлопок, похожий на выстрел из пистолета. Эти обстоятельства подтверждаются показаниями свидетелей С [], Т [], Х [], С [], Ч [], М [], В [], Н [] и протоколом осмотра места происшествия в ходе которого у дома [] была обнаружена гильза отстрелянная из пистолета осужденного.

Доводы жалоб о том, что Чемаров хотел выпрыгнуть из автомашины, на пути которой стоял потерпевший Р [] и не собирался посягать на его жизнь, а выстрелил в воздух, чтобы разрядить пистолет, несостоятельны, поскольку из показаний А [] следует, что Чемаров сел в машину и сказал «гони» и он поехал, но на пути выскочил мужчина и стал в позу человека, стреляющего двумя руками, он затормозил, но Чемаров крикнул «гони», и в этот момент в салоне услышал звук передергиваемого затвора пистолета, а затем хлопок и увидел пистолет с глушителем в руках Чемарова.

Поэтому судом сделан обоснованный вывод о том, что Чемаров не имел намерений выпрыгнуть из автомашины и разрядить пистолет в воздух, а пытался скрыться на автомашине, посягнув на жизнь сотрудника милиции, который пытался его задержать, а также рассмотреть и номер автомашины (А []).

Также несостоятельны доводы жалоб о том, что Чемаров хотел до посадки в автомашину выбросить пистолет, но несовершеннолетние смотрели на него и он не стал этого делать, то есть несовершеннолетние должны были и видеть выстрел в воздух. Однако никто из этих свидетелей не подтвердил, что Чемаров стрелял в воздух и они видели его садившимся в автомашину.

Все доказательства по делу, в том числе и показания потерпевших М [] и Р [], проверены судом и надлежащим образом оценены в совокупности со всеми доказательствами, поэтому доводы жалобы о противоречиях в показаниях потерпевших, являются также надуманными.

Утверждения в жалобах Чемарова, что он не знал о преследовании его сотрудниками милиции, опровергнуты показаниями свидетелей Т [], Х [], С [], Ч [], которые отчётливо видели как за осужденным бежал сотрудник милиции в форме (М []), с собакой, а убегавший оборачивался и смотрел на преследователей. Сам Чемаров в ходе следствия

собственноручно указывал, что видел сотрудника милиции Р [REDACTED], который был в форме.

Судом сделан правильный вывод о виновности Чемарова, в угрозе применения насилия в отношении представителя власти М [REDACTED] и в посягательстве на жизнь сотрудника правоохранительного органа Р [REDACTED] которые находились при исполнении своих служебных обязанностей, а поэтому Судебная коллегия не может согласиться с доводами жалоб об отмене приговора в этой части.

В суде Чемаров признал себя виновным в незаконном ношении и перевозке огнестрельного оружия и боеприпасов к нему и в умышленном убийстве А [REDACTED], и виновность его в совершении этих преступлений кроме его признания, подтверждена показаниями потерпевших, свидетелей Щ [REDACTED]; протоколом осмотра места происшествия; заключениями судебно-медицинской, баллистических экспертиз и дактилоскопической экспертизы, Причиной смерти А [REDACTED] явились огнестрельные пулевые слепые (2) и сквозные (1) ранения головы с повреждением костей лицевого и мозгового отделов черепа, мозговых оболочек и вещества головного мозга, причиненных в результате трёх выстрелов из ручного огнестрельного оружия пулями вероятного калибра 9 мм; извлечены 2 пули, которые являются составной частью патронов калибра 9x18 мм к пистолету марки «ПБ» и выстреляны из одного экземпляра оружия, принадлежавшего осуждённому.

Давая правовую оценку содеянному Чемаровым суд исходил из установленных и подтверждённых проверенными в суде доказательствами, обстоятельств, согласно которым осуждённый из неприязненных отношений совершил умышленное убийство А [REDACTED]

В процессе нападения на потерпевшего и лишение его жизни Чемаров использовал огнестрельное оружие – пистолет с глушителем и магазином, снабжённом патронами, которые согласно его показаниям в суде, он привёз в [REDACTED] и принёс на место совершения преступления.

При этом суд не выходил за пределы предъявленного обвинения, а конкретизировал действия осуждённого согласно его показаний, согласующихся с фактическими обстоятельствами дела, установленными судом, а поэтому доводы кассационного представления не подлежат удовлетворению как в этой части, так и в целом, поскольку стороной обвинения не представлено убедительных доказательств наличия в этих действиях осуждённого корыстного мотива как суду первой, так и кассационной инстанции.

Утверждения в представлении о том, что Чемаров достоверно знал о намерениях потерпевшего приобрести площади ремонтно-механического

завода и имел реальные основания опасаться за свой бизнес, материалами данного уголовного дела не подтверждены.

Суду Чемаров пояснил, что после официального оформления права собственности РМЗ на предметы недвижимости, расположенные на его территории, он был намерен купить у конкурсного управляющего цех, который он занимал в течение нескольких лет и в который вложил определенные средства.

Эти обстоятельства подтвердил свидетель К [] – конкурсный управляющий, что Чемаров предметно интересовался процедурой оформления документов и правилами последующих торгов и неоднократно заявлял о своём желании либо купить этот цех, либо оформить в законном порядке договор аренды. Кроме того, А [] не обращался к нему по вопросу о возможности приобретения мощностей завода, хотя они лично знакомы. Аналогичные показания дали и свидетели К [], Р [].

Судом сделан правильный вывод, что осуждённый никак не освобождал себя как предпринимателя от обязанности нести материальные затраты на покупку цеха или оформление и исполнение договора аренды, в результате убийства А [].

Назначая наказание Чемарову, суд исходил из характера и степени общественной опасности преступлений и обстоятельств их совершения и наступивших последствий, данных о личности виновного и смягчающих обстоятельств. Требования ст.ст. 6, 43, 60, 61 УК РФ судом не нарушены и назначенное наказание является справедливым.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Мурманского областного суда от 13 августа 2007 года в отношении **Чемарова Д [] В []** оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённого Чемарова и адвоката Ануфриева и кассационное представление государственного обвинителя Донецкого – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи