Дело № 65-Д07-5

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва 18 октября 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Коннова В.С.
Судей Фроловой Л.Г. и Чакар Р.С.

Рассмотрела в судебном заседании от 18 октября 2007 года дело по надзорной жалобе осужденного Петриченко А.Г. о пересмотре приговора Биробиджанского городского суда ЕАО от 7 октября 2005 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам суда Еврейской автономной области от 29 декабря 2005 года.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л.Г., мнение прокурора Чистякова В.В. полагавшего надзорную жалобу Петриченко А.Г. удовлетворить в части переквалификации его действий по незаконному сбыту наркотических средств, в ходе проверочной закупки, в остальном судебные решения по данному делу оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

согласно приговору Биробиджанского городского суда ЕАО от 7 октября 2005 года

Петриченко А[redacted] Г[redacted]

осужден к лишению свободы: по ст. 228 ч. 2 УК РФ – на 3 года, по ст. 228-1 ч. 1 УК РФ по эпизоду от 14 октября 2004 года – на 4 года, по ст.228-1 ч. 1 УК РФ по эпизоду от 25 октября 2004 года – на 4 года, по ст. 228-1 ч. 2 УК РФ по эпизоду от 15 ноября 2004 года, по факту сбыта М[redacted] – на 5 лет, по ст. 228-1 ч. 1 УК РФ по эпизоду от 15 ноября 2004 года, по факту сбыта Л[redacted] – на 4 года.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно, по совокупности преступлений назначено Петриченко наказание в виде лишения свободы сроком на 7 с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам суда Еврейской автономной области от 29 декабря 2005 года приговор оставлен без изменения.

Петриченко признан виновным в том, что совершил четыре эпизода незаконного сбыта наркотических средств, в том числе один эпизод сбыта в крупном размере, а также в незаконном хранении наркотических средств в особо крупном размере без цели сбыта.

В надзорной жалобе осужденный Петриченко просит исключить из объема обвинения эпизод сбыта наркотических средств 14 октября 2004 года, утверждает, что не мог в указанное время совершить преступление, поскольку находился на работе. Считает, что суд необоснованно посчитал не подтвердившимся его алиби, отверг, как не достоверные, показания свидетелей Н[redacted] и М[redacted] Полагает, что его действия, направленные на сбыт наркотических средств по другим эпизодам обвинения следует квалифицировать, как покушение на сбыт, с учетом того, что сбыт осуществлялся в ходе проведения проверочной закупки. Ссылается на противоречивость показаний свидетелей обвинения, допрошенных в суде, считает, что при производстве обыска были допущены нарушения закона, не были оглашены номера изъятых денежных купюр, не описаны изъятые газеты. Просит приговор в части осуждения по ст. 228-1 ч. 1 УК РФ (преступление от 14 октября 2004 года) отменить и дело прекратить, по другим эпизодам сбыта действия квалифицировать через ст. 30 ч. 3 УК РФ, смягчить назначенное наказание.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия находит судебные решения по данному делу подлежащими изменению, по следующим основаниям.

Так из материалов дела усматривается, что выводы суда о виновности Петриченко в совершенных им преступлениях, основаны на доказательствах, полученных в порядке, установленном законом, всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании и получивших оценку суда в соответствии с правилами ст. 88 УПК РФ.

Судом тщательно проверялись все доводы, приводимые Петриченко в свою защиту, в том числе о непричастности к сбыту наркотических средств 14 октября 2004 года, приводимое им алиби, и обоснованно признаны не нашедшими подтверждения, как опровергающиеся материалами дела.

Выводы суда в этой части основаны на материалах дела, мотивированы в приговоре и поэтому признаются судебной коллегией правильными.

Указанные доводы Петриченко опровергаются показаниями свидетеля М, о приобретении им 14 октября 2004 года в ходе проведения оперативно-розыскного мероприятия – проверочной закупки, наркотического средства – гашишного масла у Петриченко, показаниями свидетеля М, участвовавшего в качестве понятого при проведении указанного мероприятия, свидетелей ЛМ, сотрудников УБОП при УВД, проводивших оперативно-розыскное мероприятие, иными материалами оперативно-розыскной деятельности, заключением эксперта.

Судом не установлено оснований к оговору Петриченко перечисленными свидетелями, не усматривается таковых и судебной коллегией.

Тщательный анализ и основанная на законе оценка доказательств в их совокупности, позволили суду прийти к правильному выводу о недостоверности показаний свидетелей Н и М, пытавшихся обеспечить Петриченко не имевшееся в действительности алиби на момент совершения преступления 14 октября 2004 года.

Суд в приговоре должным образом мотивировал основания, по которым признал ложными показания свидетелей Н и М, а также недостоверными сведения, содержащиеся в представленных стороной защиты нарядах.

По изложенным основаниям судебной коллегией признаются несостоятельными доводы надзорной жалобы Петриченко о непричастности его к сбыту наркотических средств 14 октября 2004 года.

Судебной коллегией не усматривается также противоречий в показаниях свидетелей обвинения, незначительные разногласия в их показаниях не носят существенного характера, что учитывалось судом первой и второй инстанции при их оценке.

Как усматривается из приговора, каждое доказательство по делу суд оценил с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, а все собранные по делу доказательства в совокупности – достаточности для разрешения дела.

В судебном заседании исследовались только допустимые доказательства.

Доводы Петриченко о нарушениях уголовно-процессуального закона в ходе проведения обыска, являются необоснованными.

Так, согласно протоколу обыска, перед его началом осужденному было предложено выдать добровольно наркотические средства и деньги, добытые преступным путем. В протоколе обыска перечислены все изъятые предметы, в том числе обрывки газет и денежные купюры (которые были вручены М[redacted] сотрудниками УБОП), с указанием номеров купюр. Изъятые в ходе обыска предметы были упакованы и опечатаны надлежащим образом, в присутствии понятых, а впоследствии осмотрены, и подробно описаны следователем в протоколе осмотра предметов, также в присутствии понятых.

С учетом изложенного следует признать, что тщательный анализ и основанная на законе оценка исследованных в судебном заседании доказательств, в их совокупности, позволили суду правильно установить фактические обстоятельства совершенных Петриченко преступлений, прийти к правильному выводу о его виновности в совершении этих преступлений, а также о квалификации его действий по ст. 228 ч. 2 УК РФ и по ст. 228-1 ч. 1 УК РФ (за сбыт наркотических средств 15 ноября 2004 года Л[redacted]

В то же время квалификация других преступных действий Петриченко, направленных на сбыт наркотических средств, подлежит изменению.

Так, по смыслу закона, если передача наркотических средств осуществлялась в ходе проверочной закупки, проводимой представителями правоохранительных органов, действия виновного лица следует расценивать, как покушение на сбыт наркотических средств, поскольку таковые изымаются из незаконного оборота.

Как видно из дела передача Петриченко наркотических средств М[redacted] 14, 25 октября 2004 года и 15 ноября 2004 года, осуществлялась в

ходе проверочной закупки, проводимой представителями правоохранительных органов.

При таких обстоятельствах установленные судом действия Петриченко, направленные на сбыт наркотических средств М[redacted] 14 и 25 октября 2004 года, 15 ноября 2004 года, следует расценивать, как покушение на сбыт наркотических средств, с внесением соответствующих изменений в квалификацию этих действий.

Наказание Петриченко за преступления совершенные 14, 25 октября и 15 ноября 2004 года (сбыт наркотических средств М[redacted] а также по совокупности совершенных им преступлений, назначается судебной коллегией в соответствии с требованиями ст. ст. 60, 66 УК РФ, с учетом приведенных в приговоре и настоящем определении обстоятельств.

Судом первой и кассационной инстанции не установлено оснований к назначению Петриченко наказания по правилам ст. ст. 62, 64 и 73 УК РФ, не усматривается таковых и судебной коллегией.

С учетом требований закона о справедливости назначаемого наказания судебная коллегия находит возможным, назначить Петриченко за указанные преступления наказание в виде минимального срока лишения свободы, предусмотренного санкцией ст. 228 ч.ч.1, 2 УК РФ.

При назначении Петриченко наказания по совокупности преступлений, судебной коллегией учитывается также частичное признание осужденным вины в их совершении.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 407-408 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Биробиджанского городского суда ЕАО от 7 октября 2005 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам суда Еврейской автономной области от 29 декабря 2005 года в отношении Петриченко А[redacted] Г[redacted] изменить.

Переквалифицировать действия Петриченко А.Г. со ст. 228-1 ч. 1 УК РФ (преступление от 14 октября 2004 года) на ст. ст. 30 ч. 3, 228-1 ч. 1 УК РФ, по которой назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 4 года.

Переквалифицировать действия Петриченко А.Г. со ст. 228-1 ч. 1 УК РФ (преступление от 25 октября 2004 года) на ст. ст. 30 ч. 3, 228-1 ч. 1 УК

РФ, по которой назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 4 года.

Переквалифицировать действия Петриченко А.Г. со ст. 228-1 ч. 2 УК РФ (покушение на сбыт наркотических средств М [redacted] 15 ноября 2004 года) на ст. ст. 30 ч. 3, 228-1 ч. 2 УК РФ, по которой назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 5 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно, по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 228 ч. 2 УК РФ, 30 ч. 3, 228-1 ч. 1УК РФ (преступление, совершенное 14 октября 2004 года), 30 ч. 3, 228-1 ч. 1 УК РФ (преступление, совершенное 25 октября 2004 года), 30 ч. 3, 228-1 ч. 2 УК РФ (покушение на сбыт наркотических средств М [redacted] 15 ноября 2004 года), 228-1 ч. 1 УК РФ (сбыт наркотических средств Л [redacted] 15 ноября 2004 года) назначить Петриченко А.Г. наказание в виде лишения свободы сроком на 6 лет 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор Биробиджанского городского суда ЕАО от 7 октября 2005 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам суда Еврейской автономной области от 29 декабря 2005 года в отношении Петриченко А. Г. оставить без изменения, надзорную жалобу осужденного Петриченко А.Г. – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]