

  
**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 41-007-79

**КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

Гор. Москва

17 октября 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кочина В.В.,  
судей Климова А.Н. и Каменева Н.Д.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденного Бочкарева Д.М., адвоката Бондарь О.В. на приговор Ростовского областного суда от 7 июня 2007 года, которым

**БОЧКАРЁВ Д** [REDACTED] **М** [REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED], ранее судимый 16 августа 2005 года по ст. ст. 166 ч. 1, 158 ч. 1 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, условно с испытательным сроком на 2 года, 5 июля 2006 года по ст. ст. 158 ч. 2 п. «в», 30 ч. 3 – 158 ч. 1 УК РФ на 3 года 4 месяца, 15 августа 2006 года по ст. ст. 166 ч. 1, 158 ч. 2 п. «в» УК РФ к 4 годам лишения свободы,

осужден к лишению свободы по ч. 4 ст. 150 УК РФ на 5 лет, по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ на 10 лет, по п. п. «а,в,д,ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 15 лет, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений – на 18 лет, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказания по приговору от 15 августа 2006 года, окончательно определено 19 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

**ПОКАТИЛОВ А** [REDACTED] **Н** [REDACTED]  
[REDACTED]

осужден к лишению свободы с применением ст. 62 УК РФ по п. «в» ч. 4 ст. 162

УК РФ на 5 лет, по п. п. «в,д,ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 7 лет, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений – на 8 лет с отбыванием в воспитательной колонии.

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., объяснения осужденного Бочкарёва Д.М., поддержавшего доводы своей жалобы, мнение прокурора Саночкиной Е.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

### УСТАНОВИЛА :

Бочкарёв Д.М. признан виновным в том, что вовлёл несовершеннолетнего Покатилова А.Н., [ ] года рождения, в убийство и разбойное нападение. Кроме того, Бочкарёв и Покатилов признаны виновными в совместном разбойном нападении на инвалида с детства В [ ] (детский церебральный паралич) и его больную, престарелую мать З [ ] [ ] года рождения, в целях завладения телефоном [ ] и другими ценностями, в ходе которого Бочкарёв с особой жестокостью, используя беспомощное состояние потерпевших убил З [ ] [ ] и В [ ] [ ], а Покатилов – В [ ] [ ]

Данные преступления совершены ими 8 апреля 2006 года в квартире потерпевших [ ] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

осужденный Бочкарёв Д.М. оспаривает корыстный мотив преступления; утверждает, что первой во время ссоры на него напала потерпевшая З [ ] вещи у потерпевших взяли только для имитации кражи; Покатилова в преступление он не вовлекал, и не знал, что тот является несовершеннолетним; просит приговор изменить, переqualифицировать его действия со ст. 162 на ст. 158 УК РФ, исключить осуждение по ст. 150 УК РФ и смягчить наказание;

адвокат Бондарь О.В. в интересах осужденного Покатилова А.Н. указывает на то, что В [ ] вел активный образ жизни, оказал сопротивление Покатилову, в связи с чем из приговора подлежит исключению осуждение Покатилова за убийство лица, заведомо находящегося в беспомощном состоянии; не доказано, что именно Покатилов совершил убийство В [ ] проявив при этом особую жестокость; утверждает, что в деле отсутствуют достоверные доказательства, подтверждающие вывод о том, что убийство Покатилов совершил по предварительному сговору группой лиц, сопряженное с разбоем; к убийству З [ ] Покатилов не причастен; просит приговор в отношении Покатилова изменить, переqualифицировать его действия на ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 105 УК РФ, а также на ч. 1 ст. 158 УК РФ и смягчить наказание;

в дополнительной жалобе адвокат Бондарь О.В. в интересах осужденного Покатилова А.Н. указывает, что в суде не исследовались показания Бочкарева Д.М., данные им в ходе расследования (т.2 л.д.179-185, 194-201), протокол осмотра предметов, постановления о признании вещественными доказательствами и о рассекречивании результатов оперативно-розыскной деятельности (т.3 л.д.151-153, 154, 115-116, 119, 120), однако они приведены в приговоре; в связи с нарушением ст. 240 УК РФ просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение.

В возражении государственный обвинитель Медведева И.В. не согласна с доводами жалоб и просит приговор оставить без изменения.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы жалоб, судебная коллегия считает необходимым приговор отменить по следующим основаниям.

Согласно требованиям ч. 3 ст. 240 УПК РФ приговор суда может быть основан лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

Между тем по настоящему делу это требование закона не выполнено.

Так, признавая Бочкарёва и Покатилова виновными во вмененных им деяниях, суд в подтверждение своих выводов привел в приговоре в качестве доказательств протоколы с показаниями подозреваемого Бочкарёва Д.М. от 20 сентября 2006 года (т.2 л.д.179-185), проверки показаний обвиняемого Бочкарёва Д.М. (т.2 л.д.194-201), протокол осмотра предметов, постановление о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 5 марта 2007 года, постановление о рассекречивании результатов оперативно-розыскной деятельности (т.3 л.д.151-153, 154, 115-116, 119, 120).

Однако эти доказательства в суде первой инстанции не исследовались, сторона обвинения не заявляла ходатайства об их оглашении, и сторона защиты не высказывалась по ним, в том числе по вопросам об их относимости и допустимости, что, в свою очередь, свидетельствует о допущенных судом нарушениях требований ст. 15 УПК РФ, в которой провозглашен принцип состязательности сторон в уголовном судопроизводстве.

Учитывая, что названные выше доказательства, не исследованные непосредственно в суде первой инстанции, были приведены в приговоре в подтверждение выводов суда о виновности Бочкарева и Покатилова в инкриминированных деяниях, то они, эти доказательства, могли повлиять на исход настоящего дела. Следовательно, такой приговор признается кассационной инстанцией незаконным, подлежащим отмене, а дело –

направлению на новое рассмотрение.

Что касается доводов жалоб о неправильном установлении судом фактических обстоятельств дела и ошибочной квалификации действий Бочкарева и Покатилова, то они подлежат рассмотрению при новом разбирательстве настоящего дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. ст. 378, 379 УПК РФ, судебная коллегия

**О П Р Е Д Е Л И Л А :**

приговор Ростовского областного суда от 7 июня 2007 года в отношении Бочкарева Д [ ] М [ ] и Покатилова А [ ] Н [ ] отменить, и дело направить на новое рассмотрение в тот же суд со стадии судебного разбирательства в ином составе судей.

Меру пресечения Бочкареву Д [ ] М [ ] и Покатилову А [ ] Н [ ] избрать в виде заключения под стражу до 17 декабря 2007 года.

Председательствующий:

Судьи:

