



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 51-007-67

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

3 октября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего Кочина В.В

судей Микрюкова В.В., Климова А.Н.

рассмотрела в судебном заседании от 3 октября 2007 года кассационные жалобы осуждённого Захарцева А.П., адвоката Шапошникова А.В., потерпевш представление на приговор *Алтайского краевого суда* от 23 апреля 2007 года, которым:

Захарцев А **П**

судимый:

28 февраля 1996 года Алтайским краевым судом по п.п. «а,б,в,г,д» ч.2 ст. 146, п.п. «а,е» ст.102, ст.210, ст.40 УК РСФСР, приведенным в соответствие с изменениями в УК РФ от 8 декабря 2003 года по определению Алтайского краевого суда от 24 июня 2004 года, к 14 годам лишения свободы; освобожденного 1 октября 2004 года условно-досрочно на 4 года 5 месяцев 21 день;

осуждён к лишению свободы по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ к 12 годам, п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ к 16 годам. На основании ч.3 ст.69 УК РФ назначено наказание сроком на 17 лет лишения свободы. В соответствии со ст.70 УК РФ к назначенному наказанию присоединено неотбытое наказание по приговору от 28.02.96 и окончательно назначено 18 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Захарцева А. [] П. [] в пользу С. [] [] в счет компенсации морального вреда - [] рублей; в возмещение материального ущерба - [] рублей;

в пользу [] филиала дочернего государственного унитарного предприятия [] федерального казенного предприятия управления торговли [] военного округа - на расчетный счет []

В остальной части иска отказано.

По приговору суда Захарцев А.П. совершил убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, сопряженное с разбоем, то есть нападением в целях хищения чужого имущества, совершенном с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Преступления совершены 15 сентября 2006 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Микрюкова В.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, мотивы кассационных жалоб, представления, объяснения Захарцева А.П., поддержавшего доводы жалобы,

мнение прокурора Модестовой А.А., полагавшей необходимым приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В кассационных жалобах:

Осужденный Захарцев А.П., просит приговор отменить в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, нарушением норм уголовно-процессуального закона, неправильным применением уголовного закона.

В жалобе Захарцев указывает на то, что суд не дал оценку всем доказательствам, исследованным в судебном заседании. Суд в приговоре привел показания свидетеля К [] не в полном объеме. По мнению осужденного, суд должен был изложить показания свидетеля об обстоятельствах его (К []) задержания. В судебном заседании К [] пояснил о том, что в вечернее время 15 сентября он для автомобиля, которым управлял Захарцев, приобретал бензин за свои деньги. Также свидетель показал, что не видел у Захарцева похищенного имущества С [] (л. 59 протокола судебного заседания). По мнению осужденного, эти показания свидетельствуют о том, что он не похищал имущество.

По мнению Захарцева, показания свидетеля О [] не соответствуют действительности, поскольку ее показания в суде и на предварительном следствии содержат противоречия. Также осужденный полагает, что свидетель О [] не могла его видеть, поскольку он и С [] покинули магазин на автомобиле раньше времени, которое назвала свидетель. Также Захарцев считает, что свидетель О [] не могла с учетом расстояния между магазином и местом, откуда свидетель наблюдала, видеть мужчину в окне подсобного помещения магазина. Осужденный в жалобе указал, что показания свидетеля Ж [] о времени (около 17 часов), когда он и С [] ушли от Ж [], и когда он видел последний раз потерпевшую живой (17 часов 15 минут) также свидетельствуют о недостоверности показаний О [] по времени. По мнению Захарцева за время, которое он был в магазине, он не имел реальной возможности причинить С [] телесные повреждения. По мнению Захарцева, суд необоснованно отклонил ходатайство адвоката о признании недопустимым доказательством химическую экспертизу, проведенную в отношении его одежды и одежды потерпевшей. Осужденный полагает, что суд незаконно принял во внимание и положил в основу обвинительного приговора выводы этой экспертизы.

Суд необоснованно отклонил ходатайство защитника о предоставлении в судебное заседание кассовой ленты, изъятой в магазине. Также Захарцев считает, что следователь имел возможность изъять его одежду при его задержании. Вместе с тем, одежда изымалась у него дома, когда он отсутствовал. По мнению осужденного, это обстоятельство свидетельствует о том, что во время изъятия одежды был подкинут ключ от замка входной двери магазина.

Захарцев в жалобе указал, что окуроч, обнаруженный в ходе дополнительного осмотра магазина также подкинули сотрудники милиции.

Адвокат просит приговор в отношении Захарцева А.П. отменить в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела.

По мнению адвоката, суд необоснованно признал Захарцева виновным в совершении разбойного нападения и убийства С [REDACTED] поскольку после ухода осужденного из магазина, С [REDACTED] видели живой. Автор жалобы полагает, что Захарцев находился в магазине в период с 17 часов 05 минут до 17 часов 10 минут. После этого свидетели Е [REDACTED] и Ж [REDACTED] видели, как потерпевшая выносила мусор.

Автор жалобы считает, что показания свидетеля С [REDACTED] не свидетельствуют о том, что Захарцев закрыл дверь на ключ. Также защитник Захарцева в жалобе указал на то, что нахождение на окурке генетического материала других лиц свидетельствует о непричастности осужденного к совершению преступлений. По мнению защитника, отсутствие на одежде Захарцева волокон наслоений с одежды погибшей свидетельствуют о том, что одежда осужденного не находилась в контакте с одеждой потерпевшей.

В возражениях государственный обвинитель Кандаурова В.В. просит жалобы оставить без удовлетворения, а приговор – без изменения.

Проверив материалы дела, доводы кассационных жалоб, судебная коллегия считает приговор суда законным, а выводы суда о виновности осужденного основанными на доказательствах, всесторонне и полно исследованных и получивших соответствующую оценку в приговоре.

Доводы жалоб о том, что осужденный Захарцев убийства и разбойного нападения не совершал, являются несостоятельными и опровергаются материалами дела и доказательствами приведенными в приговоре.

Доказательства, изложенные в приговоре, собраны в соответствии с требованиями ст.74 и ст.86 УПК РФ.

Все представленные доказательства получили оценку в приговоре суда.

Суд обоснованно взял за основу показания К [REDACTED], данные им в ход предварительного следствия. По поводу оглашенных показаний, данных им в ходе предварительного следствия, К [REDACTED] подтвердил свои показания, пояснив, что во время допроса он обстоятельства дела помнил лучше (л.62 протокола судебного заседания).

Показания К [REDACTED] оглашены в соответствии с требованиями ч.3 ст.281 УПК РФ.

В связи с имевшимися противоречиями в показаниях свидетеля К [REDACTED] и для их устранения, были оглашены .

В ходе предварительного следствия свидетель указывал на то, что 12 или 13 августа 2006 года Захарцев предложил ему совершить грабеж или разбой с целью раздобыть денег. При этом Захарцев говорил, что свидетелей надо убивать.

То, что К [REDACTED] не видел у Захарцева похищенного имущества С [REDACTED] и то, что К [REDACTED] приобретал бензин за свои деньги, не может свидетельствовать о том, что Захарцев не похищал имущество, поскольку К [REDACTED] видел Захарцева не сразу после совершения преступления и у Захарцева имелась реальная возможность распорядиться похищенным.

Несостоятельным является довод жалобы Захарцева о том, что О [REDACTED] не могла его видеть, поскольку он и С [REDACTED] покинули магазин на автомобиле раньше времени, которое назвала свидетель. У суда не имелось оснований сомневаться в показаниях свидетеля О [REDACTED] поскольку свидетель С [REDACTED] не назвал точного времени, когда Захарцев зашел в магазин. С [REDACTED] указал, что «второй раз за водкой в магазин они поехали часов в 5, начале 6 часа», где пробыл 5-6 минут, после чего они уехали (л.30 протокола судебного заседания). Кроме того, одежда и приметы мужчины, которого свидетель видела в окне подсобного помещения магазина, совпадают с одеждой и приметами Захарцева, которого она видела под балконом. Так, в судебном заседании установлено, что Захарцев черноволос, 15 сентября 2006 года был одет в куртку и брюки из джинсовой ткани темно-синего цвета (л.л. 32, 55-56 протокола судебного заседания).

Также несостоятелен довод жалобы Захарцева о том, что, что свидетель О [] не могла с учетом расстояния между магазином и местом, откуда свидетель наблюдала, видеть мужчину в окне подсобного помещения магазина. Как видно из протокола судебного заседания при допросе О [] ни у Захарцева ни у его защитника не возникло сомнений относительно расстояния. Объективно довод Захарцева опровергается имеющейся в деле фотографией сделанной в подсобном помещении магазина, на которой из окна виден стоящий напротив дом (т.1 л.д.92) .

Анализ показаний О [] и протокола осмотра места происшествия не вызвали у суда сомнений в показаниях О [] о том, что она могла видеть происходящее в магазине.

Вопреки доводам жалобы Захарцева показания О [] и Ж [] не противоречат друг другу. Ж [] видел последний раз потерпевшую живой в 17 часов 15 минут. О [] с балкона второго этажа видела Захарцева без похищенного имущества возле слесарных мастерских в 17 час.20 мин, то есть перед тем как он зашел в магазин. Происходящее в подсобном помещении О [] видела в 17 час. 30 мин., в это время закрывается магазин. Из магазина Захарцев сразу с похищенным пошел в машину С [] .

Таким образом, показания О [] опровергают довод жалобы адвоката о том, что Захарцев находился в магазине в период с 17 час. 05 мин. до 17 час.10 мин.

При таких обстоятельствах ссылка в жалобе адвоката на кассовую ленту зафиксировавшую последнее время в 17 час.17 мин. также не может ставить под сомнение доказанность вины Захарцева.

Нельзя согласиться с доводом жалобы Захарцева о том, что за время, которое он был в магазине, он не имел реальной возможности причинить С [] телесные повреждения. Этот довод надуман. Из показаний свидетеля С [] следует, что Захарцев находился в магазине около 5-6 минут (л. 29 протокола судебного заседания). Поэтому суд обоснованно признал достаточным промежуток времени, чтобы совершить убийство при обстоятельствах, указанных в приговоре и взять из кассы деньги, с прилавка две бутылки водки и газированный напиток.

Оснований для признания недопустимым доказательством заключение химической экспертизы у суда не было, поскольку данная экспертиза соответствует нормам УПК РФ. Выводы химической экспертизы оценивались судом в совокупности с другими доказательствами, подтверждающими виновность осужденного.

Кроме того, в жалобе не приведены нарушения, свидетельствующие о недопустимости этой экспертизы.

Осужденный указал, что суд необоснованно отклонил ходатайство защитника о предоставлении в судебное заседание кассовой ленты, изъятой в магазине. Этот довод надуман. Никто из участников процесса такого ходатайства не заявлял, о чем свидетельствует протокол судебного заседания.

Ни в ходе предварительного расследования, ни во время судебного следствия, Захарцев не выдвигал версии о том, что ключ подбросили представители правоохранительных органов.

Обыск и изъятие одежды Захарцева были произведены по месту его жительства и до его задержания. (т.1 л.д. 76-79, 128 - 129).

Согласно протоколу осмотра квартиры Захарцева, на кухне на шкафу обнаружены ключ и перчатки. Как следует из этого документа, следственное действие произведено в присутствии жены Захарцева и двух понятых. Присутствующие лица заявлений о том, что осмотр квартиры осуществлен с какими-либо нарушениями, не делали (т.1 л.д. 122-124).

В судебном заседании допрошены понятые, участвующие при осмотре квартиры - С [] и Ч [] которые пояснили, что они наблюдали за всем ходом осмотра. С [] и Ч [] пояснили о том, что были осмотрены все предметы обстановки квартиры. Свидетели показали о том, что на кухне, на шкафчике обнаружен ключ и перчатки. О происхождении ключа жена Захарцева ничего пояснить не могла (л.л.73-75 протокола судебного заседания).

Таким образом, показания этих свидетелей опровергают версию Захарцева о том, что ключ подкинули в его квартиру.

Что касается суждения Захарцева о том, что изъятие замка до обнаружения ключа также свидетельствует о том, что ключ подкинут, то оно также является несостоятельным.

Замок обоснованно изъят из магазина, так как в ходе расследования по делу установлено, что дверь магазина, где обнаружена мертвая С [] была закрыта на ключ, и этот ключ отсутствовал (т.1 л.д. 13-30, л.л.10-11, 16, 20 протокола судебного заседания).

Также надуманной является версия что окурок, обнаруженный в ходе дополнительного осмотра магазина также подкинули сотрудники милиции.. Оснований полагать, что окурок от сигареты подброшен на место

происшествия, у суда не было. Этот довод осужденный указал только в своей жалобе.

Как следует из протокола дополнительного осмотра места происшествия (т.1 л.д.89-91) при производстве этого следственного действия участвовали понятые. Понятым были разъяснены права, предусмотренные ст.60 УК РФ. Вместе с тем, понятые заявлений или жалоб на неправомерные действия лиц, производящих осмотр магазина, не приносили.

Захарцев считает, что перчатки, обнаруженные в его квартире, не свидетельствуют о его причастности к совершению преступлений. Это утверждение несостоятельно. Из выводов биологической экспертизы следует, что на перчатках обнаружен пот, который мог происходить от Захарцева (т.2 л.д.157-158). Кроме того, эти перчатки были обнаружены в квартире Захарцева в месте, где лежал ключ от входной двери магазина (т.1 л.д. 122-124).

Из показаний свидетеля С [REDACTED] отсутствия ключа в магазине и обнаружения ключа у Захарцева следует, что именно осужденный закрыл входную дверь магазина. С учетом действий Захарцева по закрытию двери магазина, обнаружения ключа по месту жительства Захарцева, совпадение примет и одежды мужчины, которого видела в подсобном помещении магазина свидетель О [REDACTED], с приметами и описанием одежды Захарцева, которого видела под балконом, высказывание осужденным намерения совершить разбой и не оставлять в живых свидетелей, обнаружение волокон с одежды Захарцева на одежде потерпевшей свидетельствуют о том, что преступления совершил именно Захарцев.

С учетом изложенного, доводы осужденного и его защитника о незаконности и необоснованности приговора являются несостоятельными.

Действиям осужденного дана правильная юридическая оценка.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, является справедливым и смягчению не подлежит.

При назначении Захарцеву наказания, суд учитывал характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности виновного, все обстоятельства дела, влияние наказания на исправление осужденного.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор *Алтайского краевого суда* от 23 апреля 2007 года в отношении Захарцева А [REDACTED] П [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]

ВЕРНО

Судья Верховного Суда
Российской Федерации


(подпись)

В.В. Микрюков
(фамилия и инициалы)

¹ Справка: Дело по 1-ой инстанции рассмотрено под председательством Парада Л.В.
Осужденный содержится под стражей в ИЗ 74/1 г. Челябинска