

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 35-007-50

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

1 октября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Лутова В.Н.

судей - Пелевина Н.П. и Грицких И.И.

рассмотрела в судебном заседании от 1 октября 2007 года кассационную жалобу осужденной Соколовой Л.П. на приговор Тверского областного суда от 25 июля 2007 года, по которому

СОКОЛОВА Л.

П.

осуждена по ст.298 ч.3 УК РФ с применением ст.73 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год.

Соколова Л.П. признана виновной в клевете в отношении мирового судьи судебного участка [REDACTED] М [REDACTED] (ныне Т [REDACTED]) [REDACTED] соединенной с обвинением в совершении тяжкого преступления в связи с рассмотрением гражданского дела.

Преступление совершено 2 мая 2006 года [REDACTED] при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Пелевина Н.П., мнение прокурора Полеводова С.Н., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы осужденной

и полагавшего приговор оставить без изменения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а:

Соколова Л.П. виновной себя не признала и в судебном заседании от дачи показаний отказалась.

В кассационной жалобе осужденная Соколова Л.П. указывает, что виновной она себя не считает, при рассмотрении гражданского дела о признании недействительной приватизации квартиры мировой судья М [] (Т [] [] процесс вела предвзято и была явно на стороне истца - ее бывшего мужа С [] [], что давало основание подозревать ее в личной заинтересованности в исходе дела. От своей знакомой она узнала, что Ч [] [] сказала ей, что она бесспорно выиграет дело, так как через адвоката Ш [] [] дала взятку мировому судье М [] []. После этого она обратилась с заявлением в квалификационную коллегия судей области для проверки, давалась ли судье взятка за разрешение дела в пользу истца. Необоснованными являются выводы суда в приговоре о противоречивости ее показаний и их несоответствии показаниям сестры Л [] []. Клеветы она не совершала и доверяла лицу, сообщившему ей о взятке, которая назвала ей фамилии всех участников данного события. Просит приговор отменить и дело производством прекратить.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор подлежащим отмене.

В соответствии с диспозицией ст.129 УК РФ клеветой является распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию.

Эти же требования уголовного закона относятся и к совершению клеветы в отношении судьи, ответственность за которую предусмотрена ст.298 УК РФ. Таким образом, заведомая ложность распространяемых сведений свидетельствует о том, что данное преступление совершается только с прямым умыслом.

Как видно из описательной части приговора, суд признал установленными следующие обстоятельства, составляющие объективную сторону преступления.

Решением мирового судьи М [] [] от 6 декабря 2005 года были удовлетворены исковые требования С [] [] к Соколовой Л.П., С [] [] и администрации [] [] о восстановлении нарушенного права в связи с приватизацией квартиры.

Будучи недовольной решением мирового судьи, перед рассмотрением дела в апелляционном порядке Соколова Л.П. решила оклеветать мирового судью М [] в квалификационную коллегия судей [] области, где сообщила заведомо ложные сведения о том, что за вышеуказанное незаконное решение мировой судья М [] через адвоката Ш [] получила взятку в размере [] рублей.

Один экземпляр данной жалобы Соколова Л.П. ошибочно направила в [] а, узнал об этом, 2 мая 2006 года второй экземпляр жалобы отнесла в квалификационную коллегия судей [] сообщив в ней заведомо ложные сведения о получении мировым судьей М [] взятки в указанном размере за вынесение незаконного решения по гражданскому делу.

По данной жалобе осужденной были проведены соответствующие проверки, по результатам которых доводы осужденной признаны не подтвердившимися, и в возбуждении уголовного дела в отношении М [] было отказано за отсутствием события преступления.

Таким образом, указанное выше заявление осужденной Соколовой Л.П. явилось единственным основанием для привлечения осужденной Соколовой Л.П. к уголовной ответственности и ее последующего осуждения за клевету в отношении мирового судьи М [], и данному заявлению в приговоре следовало дать надлежащую оценку о заведомой ложности содержащихся в нем сведений.

Однако такой оценки судом сделано не было, а описательная часть приговора не соответствует содержанию указанного заявления осужденной Соколовой Л.П.

Из заявления видно, что от знакомого ее бывшего мужа С [] ей стало известно, что сожительница С [] - Ч [] сказала, что решение по гражданскому делу будет принято в их пользу, поскольку через адвоката Ш [] она заплатила судье М [] рублей. Этот человек при необходимости обещал подтвердить сказанное им в суде. Поскольку решение действительно было принято не в ее пользу, она считала сообщенные ей сведения о даче денег судье достоверными, а решение мирового судьи незаконным и несправедливым. В связи с этим Соколова Л.П. в заявлении просила разобраться и принять в отношении мирового судьи М [] соответствующие меры.

Делая в приговоре вывод о том, что изложенные в заявлении сведения носили заведомо ложный характер, суд не привел в приговоре мотивированных выводов, какую часть названного заявления он читает заведомо недостоверной,

а не основанной на слухах и предположениях Соколовой, при этом не дано надлежащей оценки ее просьбе разобраться в ситуации и принять соответствующие меры.

В кассационной жалобе осужденная Соколова Л.П. не отрицает, что сообщенные ей сведения о даче мировому судье взятки за разрешение гражданского дела не в ее пользу она посчитала обоснованными и обратилась с заявлением в квалификационную коллегия судей области по вопросу проверки, действительно ли факт дачи взятки имел место.

Данные доводы кассационной жалобы осужденной соответствуют тексту ее заявления, который не соответствует предъявленному ей обвинению и описательной части приговора.

Доводы суда в приговоре о том, что допрошенные в судебном заседании потерпевшая и свидетели не подтвердили факта получения взятки, сами по себе не могут свидетельствовать о заведомой ложности сообщенных Соколовой Л.П. сведений, поскольку данный состав преступления предполагает заведомую ложность сведений в момент их распространения и прямой умысел лица на их распространение.

Данные обстоятельства имеют существенное значение для решения вопроса о виновности или невиновности Соколовой в инкриминируемом ей деянии, однако в судебном заседании надлежащим образом исследованы не были и мотивированного разрешения в приговоре не нашли.

Таким образом, изложенные в приговоре выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и не позволяют решить вопрос о виновности или невиновности Соколовой Л.П. в инкриминируемом ей деянии и его правовой оценке, что является существенным нарушением уголовно-процессуального закона.

В соответствии с требованиями п.1 ч.1 ст.379 УПК РФ несоответствие выводов суда в приговоре фактическим обстоятельствам дела является основанием для отмены приговора.

Вместе с тем, доводы осужденной Соколовой Л.П. в кассационной жалобе о прекращении уголовного дела производством являются необоснованными и не подлежащими удовлетворению, поскольку такое решение может быть принято после надлежащего исследования и оценки всех доказательств по делу. В связи с этим судебная коллегия считает необходимым приговор в отношении Соколовой отменить и дело направить на новое рассмотрение со стадии судебного разбирательства, в ходе которого дать надлежащую оценку доказательствам, с учетом доводов кассационной жалобы,

после чего мотивированно решить вопрос о виновности или невиновности Соколовой.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 378 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Тверского областного суда от 25 июля 2007 года в отношении Соколовой Л. [] П. [] отменить, дело направить на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе.

Меру пресечения Соколовой Л.П. оставить без изменения - подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Председательствующий - Лутов В.Н.

Судьи - Пелевин Н.П. и Грицких И.И.

Верно: судья



Н.П.Пелевин