ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 93-Г07-12

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 26 сентября 2007 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Пирожкова В.Н.

судей Харланова А.В., Соловьева В.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе Воронова А.И. на решение Магаданского областного суда от 16 июля 2007 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Гончаровой Н.Ю., полагавшей решение суда законным, Судебная коллегия

установила:

Статьей 8 Закона Магаданской области от 10 июля 2002 г. № 258-03 «О Магаданской областной Думе» (в редакции Закона Магаданской области от 5 декабря 2006 г. № 775-03) предусмотрены гарантии осуществления депутатской деятельности.

В частности, согласно пункту 9 названной нормы областного Закона, депутату Магаданской областной Думы, освобожденному от выполнения производственных или служебных обязанностей по месту основной работы или службы, неработающему депутату Магаданской областной Думы за время осуществления депутатской деятельности в Магаданской областной Думе или в её органах, а также за время работы с избирателями могла быть произведена оплата в размере денежного вознаграждения, предусмотренного пунктом 2 статьи 9 настоящего Закона для депутата Магаданской областной Думы, замещающего соответствующую должность на профессиональной основе, в порядке, предусмотренном Регламентом Магаданской областной Думы.

7 марта 2007 г. Магаданской областной Думой принят Закон № 820-03 «О внесении изменений в Закон Магаданской области «О Магаданской областной Думе» (опубликован в газете «Магаданская правда» № 29 (19697) от 20 марта 2007 г.). Согласно подпункту «б» пункта 2 статьи 1 указанного Закона пункт 9 Закона Магаданской области «О Магаданской областной Думе» изложен в следующей редакции: «За время исполнения полномочий, установленных подпунктом «в» пункта 3 и пунктом 3.1 статьи 6 настоящего Закона, депутату, осуществляющему деятельность не на профессиональной постоянной основе, в установленном Регламентом Магаданской областной Думы порядке может быть произведена оплата (компенсация) исходя из размера денежного вознаграждения, установленного законом Магаданской области для должности депутата, замещаемой на профессиональной основе».

Воронов А.И. обратился в суд с заявлением о признании противоречащим федеральному законодательству и недействующим подпункта «б» пункта 2 статьи 1 Закона Магаданской области «О внесении изменений в Закон Магаданской области «О Магаданской областной Думе», полагая, что он ограничивает его права на оплату труда при осуществлении депутатской деятельности, а именно на оплату за время работы с избирателями.

Кроме того, по мнению заявителя, оспариваемая норма областного закона противоречит нормам Конституции Российской Федерации, предусматривающей право каждого на вознаграждение за труд, и нормам Трудового кодекса РФ в части установления гарантии выплаты в полном размере справедливой заработной платы.

Решением Магаданского областного суда от 16 июля 2007 г. в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Воронова А.И. поставлен вопрос об отмене решения суда по мотиву его незаконности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия оснований для отмены решения суда не находит.

В соответствии с пунктом «н» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации субъект Российской Федерации вправе устанавливать социальные и иные гарантии деятельности депутатов законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

Согласно статьи 13 Федерального закона от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» (в редакции Федерального закона от 4 июля 2003 г. № 95-ФЗ) гарантии депутатской деятельности устанавливаются конституцией (уставом) и законом субъекта Российской Федерации.

Пунктом 6 статьи 55 Устава Магаданской области, принятого Законом Магаданской области от 28 декабря 2001 г. № 218-03, предусмотрено, что статус депутата Магаданской областной Думы, гарантии депутатской деятельности регулируются федеральными законами, Уставом Магаданской области и законами Магаданской области.

Таким образом, Закон Магаданской области от 16 марта 2007 г. № 820-03 принят в пределах компетенции законодательного органа субъекта Российской Федерации.

Гарантии депутатской деятельности установлены в статье 8 Закона Магаданской области от 10 июля 2002 г. № 258-03 «О Магаданской областной Думе» (в редакции Закона Магаданской области от 16 марта 2007 г. № 820-03), в том числе пунктом 9 указанной статьи (в оспариваемой заявителем редакции) предусмотрено право депутата, осуществляющего деятельность не на профессиональной постоянное основе, на оплату (компенсацию) в случаях: его участия в заседаниях областной Думы; выполнения депутатом поручения, которое ему было дано Магаданской областной Думой, Советом Думы, постоянной депутатской комиссией по вопросу, отнесенному к компетенции соответствующего органа, в том числе с учетом направления его в командировку в порядке, установленном законом Магаданской области.

Из содержания данной нормы следует, что она не регулирует вопрос оплаты деятельности депутата, связанной с работой с избирателями (являющейся одной из форм его работы).

Как установлено в судебном заседании, и видно из материалов дела, Воронов А.И. является неработающим пенсионером, депутат Магаданской областной Думы не на постоянной и не на профессиональной основе и положения ст.172 ТК РФ на него не распространяются.

Довод заявителя о том, что в ранее действовавшей редакции пункт 9 статьи 8 Закона Магаданской области «О Магаданской областной Думе» предусматривал депутату оплату за время работы с избирателями, в связи с чем изложение данной нормы в оспариваемой редакции нарушает его права на получение вознаграждения за работу, правильно признан несостоятельным.

Как обоснованно указал суд в решении, ввиду отсутствия специального федерального закона, регулирующего вопросы, связанные с установлением гарантий депутатской деятельности депутата законодательного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, субъект Российской Федерации вправе осуществлять собственное правовое регулирование в данной сфере отношений, исходя из природы совместной компетенции Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. Следовательно, субъект Российской Федерации в этом случае вправе установить для депутата законодательного органа любые гарантии.

При наличии федерального закона установленные субъектом Российской Федерации положения не должны противоречить нормам этого закона.

Суд также правильно исходил из того, что в силу положений Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» органы государственной власти субъекта Российской Федерации вправе осуществлять расходы на решение вопросов, не отнесенных к компетенции федеральных органов государственной власти.

Таким образом, является обоснованным вывод суда о том, что Закон Магаданской области от 16 марта 2007 г. № 820-ОЗ «О внесении изменений в Закон Магаданской области «О Магаданской областной Думе» в оспариваемой части, в том числе оспариваемая заявителем норма, не противоречат нормам федерального законодательства.

Что касается довода заявителя о несоответствии оспариваемой нормы областного Закона Конституции Российской Федерации, то он обоснованно отвергнут судом, поскольку в соответствии с частью 3 статьи 251 ГПК РФ проверка закона субъекта Российской Федерации на соответствие Конституции Российской Федерации не относится к компетенции суда общей юрисдикции.

Правильно, по изложенным в решении суда основаниям, признан несостоятельным довод заявителя о противоречии оспариваемой нормы областного Закона нормам трудового законодательства.

Правильно признан несостоятельным и довод заявителя о противоречии подпункта «б» пункта 2 статьи 1 Закона Магаданской области от 16 марта 2007 г. № 820-ОЗ статье 11 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», поскольку названная норма Закона имеет иной предмет правового регулирования: условия осуществления депутатом депутатской деятельности, а не порядок деятельности депутатов и гарантии осуществления депутатской деятельности.

Условия осуществления депутатской деятельности определены в статье 7 Закона Магаданской области «О Магаданской областной Думе» от 10 июля 2002 г. № 258-ОЗ. Однако эта норма, как обоснованно указал суд, выходит за пределы предмета судебной проверки на соответствие ее федеральному законодательству.

Вывод суда мотивирован, соответствует требованиям закона и оснований считать его неправильным у Судебной коллегии не имеется.

Доводы кассационной жалобы по существу сводятся к нарушению судом норм материального права, с чем нельзя согласиться по изложенным в решении суда основаниям.

Ссылка на Регламент Магаданской областной Думы несостоятельна, поскольку он утвержден постановлением Думы, имеющим меньшую юридическую силу в сравнении с оспариваемым законом и содержащиеся в нем нормы по оспариваемому вопросу не должны противоречить закону области.

Довод о том, что принятие оспариваемого Закона ограничило право заявителя на оплату труда за время приема избирателей несостоятелен. Оплата труда депутата законодательного органа субъекта РФ, осуществляющего свои полномочия не на постоянной и не на профессиональной основе, за время работы с избирателями федеральным законодательством не предусмотрена, а субъект РФ в силу ст.13 ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» вправе осуществлять собственное правовое регулирование по вопросам, связанным с установлением гарантий депутатской деятельности.

Руководствуясь ст.ст.361, 362, 366 ГПК РФ, Судебная коллегия

определила:

решение Магаданского областного суда от 16 июля 2007 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Воронова А.И. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

нк