



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №-25-007-32 СП

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 октября 2007 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе: председательствующего **Кузнецова В.В.**,  
судей **Батхиева Р.Х., Ботина А.Г.**

рассмотрела 16 октября 2007 года в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Орлова П.П. на приговор Астраханского областного суда от 6 августа 2007 года, по которому с участием присяжных заседателей

Орлов П. П. [REDACTED]

осужден по ст. ст. 30 ч.3., 105 ч.2 п.п. «а, б» УК РФ на 12 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, а по ст. ст. 30 ч.3, .313 ч.3 УК РФ оправдан на основании ст. 302 ч.2 п.1 УПК РФ за отсутствием события преступления.

Разрешена и судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи **Батхиева Р. Х.**, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации **Аверкиевой Н.А.**, полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

### УСТАНОВИЛА:

Орлов П.П. осужден за покушение на убийство майора милиции Н. [REDACTED] и старшего лейтенанта милиции С. [REDACTED]

из-за неприязненных отношений.

Коллегия присяжных заседателей признала, что при этапировании в автомашине на участке автодороги в направлении следственного изолятора Орлов П.П. нанёс заранее подготовленными двумя ножами с целью лишить жизни Н один удар в область шеи, а С не менее восьми ударов в различные части тела. Потерпевшие остались живы в результате оказанного ими активного сопротивления нападавшему О и своевременно оказанной медицинской помощи.

Преступление совершено 28 августа 2006 года примерно в 18 часов при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Орлов П.П. считает, что при рассмотрении уголовного дела допущены существенные нарушения закона. Указывает, что ущемлялись его права (помещали в камеру инфекционно больных), что это всё отразилось на его психике и повлияло на вердикт коллегии присяжных заседателей. Выражает свое несогласие с тем, что разъединили два дела по его обвинению. Ссылаясь на ложность показаний потерпевших и отсутствие других доказательств, подтверждающих обвинение в покушении на убийство двух работников милиции из-за неприязненных отношений, указывает, что председательствующий, если его вина не доказана, не связан с вердиктом коллегии присяжных заседателей. Считает, что дело рассмотрено с обвинительным уклоном, что в результате такого обращения с доказательствами по сфабрикованному делу присяжные заседатели и приняли ошибочный вердикт о его виновности. Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение для устранения всех существенных процессуальных нарушений, проверки обстоятельств совершения преступления и соединения с другим делом.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о необоснованности жалобы и отсутствии оснований для отмены приговора.

Доводы кассационной жалобы осужденного Орлова П.П. о необходимости объединении двух дел, взаимно не связанных между собой, и о том, что его действия следует квалифицировать с учетом фактически причиненного вреда здоровью Н и С не основаны на законе.

Согласно вердикту присяжных заседателей, принятому единодушно, им совершено покушение на убийство двух работников милиции из-за неприязненного отношения к ним.

Как установлено присяжными заседателями, ножевые ранения Н [REDACTED] и С [REDACTED] [REDACTED] были нанесены Орловым П.П. именно с целью лишения потерпевших жизни.

В соответствии со ст. ст. 334 и 339 УПК РФ вопросы, касающиеся доказанности совершения деяния, виновности, входят в компетенцию коллегии присяжных заседателей, а вердикт коллегии присяжных заседателей о виновности Орлова П.П., согласно положениям ст. ст. 347 и 348 УПК РФ, является обязательным и сторонам запрещается ставить его под сомнение.

Как видно из протокола судебного заседания, коллегия присяжных заседателей сформирована была в соответствии с требованиями ст. 328 УПК РФ, после вынесения обвинительного вердикта судебное разбирательство проходило в отсутствие коллегии присяжных заседателей.

При этом с участием сторон были исследованы обстоятельства, связанные с квалификацией содеянного, назначением наказания и другими вопросами, разрешаемыми судом при постановлении обвинительного приговора без участия коллегии присяжных заседателей.

Эти процессуальные действия, вопреки доводам жалобы, выполнены в соответствии со ст. 347 УПК РФ.

Как видно из материалов дела, существенных нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, не допущено.

Согласно акту амбулаторной комплексной судебно-психиатрической экспертизы Орлов П.П. хроническим психическим расстройством или слабоумием не страдал во время совершения преступления и не страдает в настоящее время. У него имеется эмоционально неустойчивое расстройство личности. Однако психические аномалии выражены незначительно, не сопровождаются нарушениями памяти, критических функций, что позволяло ему в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

На основании выводов указанной экспертизы, материалов уголовного дела Орлов П.П. обоснованно признан вменяемым и ответственным за содеянное.

На основании обвинительного вердикта присяжных заседателей, в соответствии со ст. 348 УПК РФ и с учетом обстоятельств, установленных без участия присяжных заседателей, председательствующим действия осужденного квалифицированы правильно.

Дело рассмотрено объективно с соблюдением прав участников процесса, действия квалифицированы правильно и оснований для их переквалификации или отмены приговора для соединения с другим уголовным делом в отношении Орлова П.П., как он об этом просит в кассационной жалобе, не

имеется.

В приговоре правильно приведены обстоятельства, влияющие на назначение наказания.

Назначенное наказание является справедливым, оно назначено с учетом характера совершенного преступления, обстоятельств его совершения и данных о личности осужденного **Орлова П.П.**

Характеризующие осуждённого данные, как и доказательства в целом, собраны с соблюдением требований закона, в приговоре им дана соответствующая всесторонняя и правильная оценка.

Обоснованно признаны в качестве обстоятельств, смягчающих наказание Орлову П.П., «способствование с его стороны установлению определённых обстоятельств» и наличие малолетнего ребёнка и с учетом отсутствия обстоятельств, отягчающих наказание, ему назначено справедливое наказание.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

приговор Астраханского областного суда от 6 августа 2007 года в отношении **Орлова П. П.** оставить без изменения, а его кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи