

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16 – 007 – 46

## ***КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ***

г. Москва

11 октября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Борисова В.П.**  
судей **Ламинцевой С.А. и Пейсиковой Е.В.**

рассмотрела в судебном заседании от 11 октября 2007 года кассационные жалобы осужденных Иваненко А.В., Иваненко В.В., адвокатов Варакина Г.Г. и Алыбина С.В. на приговор Волгоградского областного суда от 13 июня 2007 года, по которому

**Иваненко А. В.**

**осужден**

по ст. 330 ч.1 УК РФ к штрафу в сумме 2500 рублей;  
по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ к лишению свободы на 10 лет;  
по ст. 105 ч.2 п. «з» УК РФ к лишению свободы на 13 лет.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ окончательно ему назначено 15 лет лишения свободы со штрафом в сумме 2500 рублей с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

**Иваненко В** [REDACTED]

**В** [REDACTED]

**осужден**

по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ к лишению свободы на 8 лет;

по ст. ст. 33 ч.5, 105 ч.2 п. «з» УК РФ к лишению свободы на 9 лет.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ окончательно ему назначено 10 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

**Машура Д** [REDACTED]

**В** [REDACTED]

**осужден**

по ст. 175 ч.2 п. «б» УК РФ к лишению свободы на 2 года со штрафом в сумме 2500 рублей с применением ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 1(один) год.

Разрешена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Ламинцевой С.А., мнение прокурора Сафонова Г.П., поддержавшего кассационное представление прокурора и полагавшего изменить приговор в соответствии с доводами кассационного представления, а кассационные жалобы оставить без удовлетворения, судебная коллегия

### **У С Т А Н О В И Л А:**

**Иваненко А.В.** признан виновным в совершении самоуправства, разбойного нападения по предварительному сговору группой лиц, с применением оружия, в крупном размере, с причинением тяжкого вреда здоровью В [REDACTED], а также в убийстве последнего, сопряженном с разбоем.

**Иваненко В.В.** признан виновным в совершении разбойного нападения группой лиц по предварительному сговору, с применением оружия, в крупном размере, с причинением тяжкого вреда здоровью В [REDACTED], а также в пособничестве в убийстве В [REDACTED] сопряженном с этим разбоем.

**Машура Д.В.** признан виновным в заранее не обещанном приобретении имущества, заведомо добытого преступным путем, совершенном в отношении автомобиля В [REDACTED] [REDACTED]

Преступления совершены в 2004 году [REDACTED] при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В судебном заседании Иваненко А.В. и Машура Д.В. виновными себя признали частично, Иваненко В.В. вину не признал.

**В кассационных жалобах  
просят:**

**адвокат Варакин, в защиту осужденных, -** отменить приговор в отношении Иваненко В.В. и дело производством прекратить за отсутствием в его действиях состава преступления. В отношении Иваненко А.В. приговор изменить: переквалифицировать его действия на ст. ст. 108 и 175 УК РФ. Адвокат указывает о том, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным судом; что по делу неправильно применен уголовный закон и нарушено уголовно - процессуальное законодательство. Конкретно адвокат указывает о том, что в деле отсутствуют доказательства вины Иваненко А.В. в совершении самоуправства, и выводы суда в этой части основаны на домыслах. По мнению адвоката в деле нет и бесспорных доказательств вины Иваненко А.В. по ст. 162 ч.4 УК РФ, и доказан лишь факт нанесения удара ножом потерпевшему В [REDACTED] [REDACTED], что сделал Иваненко А.В., а также факты последующего сокрытия труп потерпевшего и его автомобиля. Объективных доказательств передачи осужденным Иваненко сотового телефона потерпевшего осужденному Машуре, по мнению адвоката, не имеется. Адвокат считает, что в деле нет и доказательств вины Иваненко В.В. в совершении пособничества в убийстве и в разбойном нападении. Адвокат обращает внимание на то, что по заключению судебно – медицинской экспертизы ранение потерпевшему могло быть причинено оружием, имеющим одностороннюю заточку, а не двухстороннюю, как это установил суд. В этой связи адвокат указывает о том, что он считает недопустимым доказательством протокол осмотра места происшествия от 7 декабря 2004 года и протоколы допросов Иваненко А.В. и Иваненко В.В. на предварительном следствии; что на ноже, являющемся вещественным доказательством по делу, не обнаружено биологических следов Иваненко А.В.; что не опровергнута версия Иваненко А.В. о том, что он нанес удар потерпевшему, защищаясь от нападения со стороны последнего. Адвокат считает, что нет объективных и бесспорных доказательств того, что Иваненко В.В. оказал реальную помощь своему брату в подготовке и совершении разбойного нападения, не доказаны и квалифицирующие признаки разбоя. Адвокат

считает недоказанным и наличие предварительного сговора между осужденными на совершение убийства и разбойного нападения;

**осужденный Иваненко А.В.** – об отмене приговора и прекращении производства по делу в части осуждения его по ст. 330 ч.1 УК РФ. Он также указывает на противоречивость доказательств, приведенных в приговоре, и на суровость назначенного ему наказания. Считает, что суд не учел при назначении наказания наличие у него тяжкого заболевания. В дополнительной жалобе он ставит вопрос об отмене приговора в указанной части с направлением дела на новое судебное рассмотрение и смягчении его брату наказания с применением правил ст.ст. 61, 64 УК РФ. Ставит он вопрос и о незаконности приговора в целом. Считает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; что суд использовал недопустимые доказательства и вышел за пределы предъявленного обвинения;

**осужденный Иваненко В.В.** – об отмене приговора в отношении Иваненко А.В. в части осуждения того по ст. 330 ч.1 УК РФ. Ставит он вопрос и об отмене приговора в целом. Просит считать недопустимым доказательством протокол осмотра места происшествия от 7 декабря 2004 года, как полученный с нарушением уголовно – процессуального закона. Считает, что суд постановил незаконный приговор; что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным судом, что суд сослался в приговоре на недопустимые доказательства;

**адвокат Алыбин С.В.**, в защиту осужденного Машуры Д.В., - об изменении приговора. Адвокат считает, что по делу не опровергнуты показания осужденного Машуры о том, что он приобрел у братьев Иваненко только сотовый телефон потерпевшего за [REDACTED] рублей, а машину [REDACTED] Машура не собирался приобретать у Иваненко и затем продавать ее. При таких условиях адвокат просит переqualифицировать действия Машуры Д.В. на ч.1 ст. 175 УК РФ и освободить его от наказания в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

**В кассационном представлении государственного обвинителя** ставится вопрос об изменении приговора: об освобождении Иваненко А.В. от наказания по ст. 330 ч.1 УК РФ за истечением срока давности и о назначении наказания по совокупности преступлений без учета наказания по ст. 330 ч.1 УК РФ. Также ставится вопрос об исключении из приговора указания о том, что согласно плану Иваненко В.В. должен был «отвлечь внимание В [REDACTED] на себя».

Государственный обвинитель принес возражения на кассационные жалобы адвокатов Варакина Г.Г. и Алыбина С.В.; потерпевший В [REDACTED] принес возражения на кассационную жалобу адвоката Варакина, в которых они про-

сят приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия находит приговор подлежащим изменению.

Вывод суда о виновности Иваненко А.В. и Иваненко В.В. в содеянном основан на доказательствах, исследованных в судебном заседании всесторонне, полно и объективно.

Вина Иваненко А.В. в совершении самоуправства подтверждается показаниями осужденного Иваненко А.В. на предварительном следствии, в которых он показал, что оказывал услуги жене В [REDACTED] [REDACTED] по просьбе последнего за вознаграждение. Вначале В [REDACTED] платил, а потом перестал, и долг его составил около [REDACTED] рублей. В конце января 2004 года он, находясь в квартире В [REDACTED], самовольно, в счет погашения этого долга взял со стола в комнате [REDACTED] долларов США, посчитав, что они заработаны им. После этого В [REDACTED] неоднократно требовал вернуть ему эту сумму.

Такие показания Иваненко А.В. давал, в частности, на допросе в качестве подозреваемого, который проводился в присутствии адвоката и в полном соответствии с требованиями уголовно – процессуального закона

Эти показания Иваненко А.В. суд обоснованно признал достоверными, поскольку они подтверждаются другими материалами дела.

Так, свидетель В [REDACTED] показала, что со слов мужа В [REDACTED] [REDACTED] ей стало известно о том, что после ухода из их квартиры Иваненко А.В. он обнаружил пропажу [REDACTED] долларов США.

Свидетель Иваненко Е.К. – мать осужденного показала, что с февраля 2004 года В [REDACTED] [REDACTED] звонил и приезжал в их квартиру и требовал возврата долларов США, говоря, что их похитил ее сын А [REDACTED]

Совокупность этих и других доказательств, полно изложенных в приговоре, опровергает доводы кассационных жалоб об отсутствии достаточных доказательств вины Иваненко А.В. в совершении самоуправства.

Вина Иваненко А.В. в совершении разбойного нападения и убийства В [REDACTED] [REDACTED], вина Иваненко В.В. в совершении разбойного нападения и пособничества в убийстве В [REDACTED] вина Машуры в заранее не обещанном приобретении имущества, заведомо добытого преступным путем, подтверждается показаниями осужденного Иваненко А.В. на предварительном следствии, в которых он признал, что именно он убил В [REDACTED] [REDACTED] нанеся ему удар ножом в грудь.

Из показаний осужденного Иваненко В.В. на предварительном следствии, усматривается, что брат Иваненко А.В. предложил ему совершить убийство В [REDACTED], после чего они разработали план преступления, в котором ему, Иваненко В.В., отводилась роль «водителя и помощника». С этой целью они 3 декабря 2004 года прибыли к назначенному месту. Когда к ним подъехал на своей автомашине [REDACTED] В [REDACTED] Иваненко А.В. с ножом, имеющим двухстороннюю заточку, с рукояткой, обмотанной черным шнурком, который он перед этим положил в карман куртки, вышел из своей автомашины и сел в автомашину потерпевшего. Иваненко А.В. и В [REDACTED] разговаривали в течение 10 минут. Затем он, Иваненко В.В., подошел к автомашине В [REDACTED] и открыл левую переднюю дверь автомашины, обратившись к брату. В этот момент Иваненко А.В. достал правой рукой из кармана куртки нож и нанес неожиданному этому В [REDACTED] два удара в область груди. В [REDACTED] попытался выйти из автомашины, но он, Иваненко В.В., стоял рядом, удерживал дверь автомашины и не дал потерпевшему выйти. Труп потерпевшего они вывезли в безлюдное место, облили соляжкой и закопали. Нож выбросили.

Приведенные показания осужденного Иваненко В.В. оглашались судом в соответствии с требованиями закона и в изложенной части обоснованно положены в основу приговора, поскольку получены в полном соответствии с требованиями уголовно - процессуального закона, в обстановке, исключающей возможность незаконного воздействия на него, и согласуются с другими материалами дела.

Заявления осужденных о применении к ним незаконного воздействия на предварительном следствии проверялись судом и мотивированно отвергнуты в приговоре.

По заключению судебно - медицинской экспертизы смерть В [REDACTED] наступила от проникающего колото – резаного ранения грудной клетки с повреждением перикарда и сердца. Это ранение квалифицировано как причинившее тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни. После получения этого ранения потерпевший мог совершать активные действия в течение короткого промежутка времени.

Согласно данным протокола осмотра места происшествия от 7 декабря 2004 года [REDACTED] был обнаружен и изъят нож с рукояткой, обмотанной веревкой черного цвета.

Доводы о недопустимости этого доказательства судебная коллегия находит несостоятельными – эти доводы проверялись судом и обоснованно отвергнуты со ссылкой на конкретные материалы дела.

По тем же основаниям судебная коллегия находит несостоятельными соответствующие доводы кассационных жалоб адвоката Варакина и осужденного Иваненко В.В..

В кассационных жалобах не приводится каких – либо новых данных, которые ставили бы под сомнение эту оценку суда.

По заключению медико – криминалистической экспертизы повреждения на одежде потерпевшего могли образоваться в результате однократного удара обоюдоострого ножа, **у которого несколько затупленное острие. Оба лезвия ниже средней степени остроты**, таким ножом и мог быть нож, изъятый при осмотре места происшествия 7 декабря 2004 года.

Эти выводы экспертов не вызвали сомнений у суда.

При таких признаках ножа, вопреки доводам кассационных жалоб, указанный выше вывод экспертов не находится в существенном противоречии с заключением эксперта – медика, который указал о возможном применении ножа односторонней заточки.

Приведенные выше и иные доказательства, на которые суд сослался в приговоре, опровергают доводы кассационной жалобы адвоката Варакина о том, что по делу не опровергнуто более позднее утверждение осужденного Иваненко А.В. о том, что он совершил убийство потерпевшего при защите от нападения со стороны последнего – судом правильно установлено и указано в приговоре, что убийство было совершено заранее подготовленным ножом, и насильственных действий со стороны потерпевшего не было.

Правильно установлено судом и то, что Иваненко В. В. явился пособником в убийстве.

Необоснованными являются доводы кассационной жалобы адвоката Варакина о том, что по делу не доказано наличие у осужденных умысла на завладение имуществом потерпевшего, вследствие чего они необоснованно осуждены за разбойное нападение при отягчающих обстоятельствах.

Эти доводы опровергаются показаниями осужденного Машуры Д.В. и свидетеля П [REDACTED], из которых усматривается, что братья Иваненко ранее предлагали им совершить разбойное нападение на квартиру В [REDACTED] [REDACTED], отчего они отказались.

Как следует из материалов дела, после этого отказа братья Иваненко изменили свои планы, разработали другой план, который и реализовали, убив потерпевшего и завладев автомашиной потерпевшего и другим его имуществом. Имея возможность избавиться от имущества убитого, осужденные продали Машуре Д.В. похищенный ими сотовый телефон потерпевшего, а затем

передали ему же для дальнейшей продажи автомобиль потерпевшего, определив свою долю от продажи.

Таким образом, они завладели имуществом потерпевшего после убийства и распорядились им по своему усмотрению, и мотивом убийства, о котором заранее договорились осужденные, было завладение имуществом потерпевшего.

Неубедительны и доводы кассационной жалобы адвоката Алыбина о том, что осужденный Машура, узнав об убийстве потерпевшего, приобрел у осужденных только сотовый телефон потерпевшего за [REDACTED] рублей.

Как показал осужденный Иваненко В.В. на предварительном следствии, Машура не только приобрел у них сотовый телефон потерпевшего, но и сразу взял у них автомашину потерпевшего (стоимостью [REDACTED] рублей), чтобы продать ее, для чего просил перегнать ее в определенное место, чтобы ее могли осмотреть потенциальные покупатели.

Показания Иваненко В.В. в этой части подтверждены другими доказательствами и фактическими данными.

Обстоятельства дела органами следствия и судом исследованы всесторонне полно, объективно.

По делу не допущено нарушений уголовно – процессуального закона, которые ставили бы под сомнение выводы суда о доказанности вины осужденных. В частности, не нарушены требования ст. 252 УПК РФ.

В соответствии с фактическими обстоятельствами дела, установленными судом, действиям Иваненко А.В. и Иваненко В.В., а также Машуры Д.В. дана правильная юридическая оценка.

При этом судебная коллегия находит правильными доводы кассационного представления прокурора о том, что из приговора надлежит исключить указание о том, что Иваненко В.В. при совершении преступления должен был отвлечь внимание В [REDACTED] [REDACTED] на себя, поскольку этой фразы нет в формулировке предъявленного ему обвинения.

По изложенным выше основаниям судебная коллегия находит несостоятельными доводы кассационной жалобы адвоката Варакина о переквалификации действий Иваненко А.В. на ст. ст. 108 и 175 УК РФ и доводы адвоката Алыбина о переквалификации действий осужденного Машуры на ч.1 ст. 175 УК РФ.

Наказание Иваненко А. В. за совершение конкретных преступлений, наказание Иваненко В.В. и Машуре за совершение конкретных преступлений, а Иваненко В.В. - и по совокупности преступлений назначено сораз-

мерно содеянному и данным о личности виновных, и судебная коллегия не находит оснований для его смягчения.

Вместе с тем, Иваненко А.В. должен быть освобожден от назначенного ему наказания по ст. 330 ч.1 УК РФ за истечением срока давности, при этом судебная коллегия исходит из следующего.

Преступление, предусмотренное ст. 330 ч.1 УК РФ, в соответствии со ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести.

Оно совершено в январе 2004 года.

В соответствии со ст. 78 ч.1 п. «а» УК лицо освобождается от уголовной ответственности, если истекли два года после совершения преступления небольшой тяжести, то есть срок давности по ст. 330 ч.1 УК РФ истек.

Наказание по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 162 ч.4 п. «в», 105 ч.2 п. «з» УК РФ, судебная коллегия назначает Иваненко А.В. с учетом содеянного и данных о личности виновного, в том, числе, с учетом наличия у него соматического заболевания.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

### О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Волгоградского областного суда от 13 июня 2007 года в отношении **Иваненко А. [ ] В. [ ]** и **Иваненко В. [ ] В. [ ]** изменить:

исключить из него указание о том, что **Иваненко В.В.** при совершении преступления должен был отвлечь внимание **В. [ ] [ ]** на себя.

На основании ст. 78 ч.1 п. «а» УК РФ освободить **Иваненко А. [ ] В. [ ]** от назначенного наказания по ст. 330 ч.1 УК РФ.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 162 ч.4 п. «в», 105 ч.2 п. «з» УК РФ, окончательно назначить **Иваненко А. [ ] В. [ ]** наказание в виде лишения свободы сроком на 15 (пятнадцать) лет в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор о них, а также в отношении **Машуры Д. [ ] В. [ ]** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения. Кассационное представление государственного обвинителя удовлетворить.

Председательствующий

Судьи