ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16 - 007 –35 сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва «11 » октября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **БОРИСОВА В.П.**

судей **ЛАМИНЦЕВОЙ С.А. и ПЕЙСИКОВОЙ Е.В.**

рассмотрела в судебном заседании от 11 октября 2007 года кассационную жалобу осужденного Дыкина Д.С. на приговор Волгоградского областного суда от 27 марта 2007 года, по которому

Дыкин Д С

осужден

по ст. 105 ч.2 п. «в» УК РФ к лишению свободы на 12 (двенадцать) лет в исправительной колонии строгого режима.

Разрешена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Ламинцевой С.А., объяснения осужденного Дыкина Д.С. и адвоката Рубахина С.А. по доводам жалобы осужденного, мнение прокурора Сафонова Г.П., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

на основании вердикта коллегии присяжных заседателей от 16 марта 2007 года Дыкин признан виновным в убийстве лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, а именно, своего малолетнего сына Д[redacted], [redacted] года рождения.

Преступление, как указано в приговоре, совершено 12 июня 2006 года [redacted]

В кассационных жалобах (основной и дополнительных) Дыкин просит о смягчении наказания и назначении его с применением правил ст. 64 УК РФ. При этом он ссылается на то, что согласно вердикту коллегии присяжных заседателей он заслуживает снисхождения, и, кроме того, суд указал в приговоре о наличии смягчающих наказание обстоятельств при отсутствии отягчающих обстоятельств. Он также указывает на то, что написанное им чистосердечное признание, имеющееся в материалах дела, следует рассматривать как его явку с повинной. Совокупность этих данных, по его мнению, и дает основания для назначения ему наказания с применением правил ст.ст.62,64 УК РФ. Иной подход к назначению ему наказания он считает несправедливым и незаконным.

Государственный обвинитель принес возражения на кассационные жалобы осужденного, в которых просит оставить приговор без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб осужденного и возражений на них, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности Дыкина в содеянном сделаны судом в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела, при этом судебная коллегия исходит из следующего.

Судебное следствие проведено с учетом требований ст. 335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде присяжных заседателей.

Доказательства по делу исследованы всесторонне, полно, объективно.

Председательствующий судья обеспечил особенности судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей.

Из протокола судебного заседания видно, что при окончании судебного следствия каких – либо ходатайств о дополнении, выяснении обстоятельств, имеющих значение для дела, подсудимыми и защитниками не заявлялось.

Из материалов дела следует, что нарушений уголовно – процессуального закона, влекущих в соответствии со ст. 379 УПК РФ отмену приговора, в процессе расследования, в стадиях предварительного слушания, назначения судебного заседания и в ходе судебного разбирательства по настоящему делу не допущено.

Не имеется оснований и для изменения приговора суда.

Действия осужденного Дыкина квалифицированы в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными вердиктом коллегии присяжных заседателей.

Наказание Дыкину назначено в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ, с учетом степени общественной опасности содеянного, совокупности всех обстоятельств дела, а также данных, касающихся личности виновного.

Судом учтено, что вердиктом коллегии присяжных заседателей он признан заслуживающим снисхождения.
С учетом чистосердечного признания Дыкина, имеющегося в т.1 на л.д. 45, 46, на которое он ссылается в кассационной жалобе, и других материалов дела суд обоснованно признал обстоятельством, смягчающим наказание Дыкина, его чистосердечное признание в содеянном.
Указанный документ не был расценен судом как явка с повинной, и судебная коллегия соглашается с этой оценкой.
Оснований для смягчения ему наказания, в том числе, с применением правил ст. ст. 62, 64 УК РФ, как об этом осужденный просит в жалобе, судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Волгоградского областного суда от 27 марта 2007 года в отношении **Дыкина Д С** оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи