ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 64-ГО7-15

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г.Москва 3 октября 2007 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе

председательствующего Пирожкова В.Н.,

судей Калининой Л.А., Харланова А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационное представление прокурора Сахалинской области об отмене решения Сахалинского областного суда от 3 апреля 2007 года, которым ему отказано в удовлетворении заявления о признании недействующими с момента принятия пунктов 1, 2, 4 статьи 19 Закона Сахалинской области от 21 декабря 2006 года № 110-ЗО «Об областном бюджете Сахалинской области на 2007 год».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., заключение прокурора Генеральной Прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., не поддержавшего доводы кассационного представления, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а:

пункты 1, 2, 4 статьи 19 Закона Сахалинской области от 21 декабря 2006 года «Об областном бюджете Сахалинской области на 2007 год» изложены в следующей редакции, а именно, пунктом 1 утверждены нормативы расходов на реализацию основных общеобразовательных программ в расчете на одного обучающегося в общеобразовательных учреждениях на 2007 год согласно приложению 14 к настоящему Закону; пункт 2 гласит, что порядок расчета нормативов расходов на реализацию основных общеобразовательных программ в расчете на одного обучающегося в общеобразовательных учреждениях устанавливается администрацией Сахалинской области; пунктом 4 установлено, что размер субвенции на реализацию основных общеобразовательных программ (далее – субвенции) для каждого муниципального района (городского округа) определяется как произведение сумм нормативов расходов по ступеням обучения и типам программ и соответствующего числа обучающихся, согласованного с каждым муниципальным образованием.

Прокурор Сахалинской области обратился в Сахалинской областной суд с заявлением о признании недействующими данных положений, сославшись на их противоречие федеральному законодательству.

В обоснование заявления указал, что установленные законодателем субъекта Российской Федерации нормативы финансирования на реализацию основных общеобразовательных программ не предполагают включение затрат для малокомплектных сельских и рассматриваемых в качестве таковых органами, осуществляющими управление в сфере образования, образовательных учреждений, не зависящих от количества обучающихся, как того требует статья 41 Закона Российской Федерации от 10 июля 1992 года «Об образовании».

Сахалинская областная Дума, Губернатор Сахалинской области с заявлением прокурора не согласились.

Решением Сахалинского областного суда от 3 апреля 2007 года в удовлетворении заявления прокурору отказано.

В кассационном представлении прокурор просит решение отменить, как постановленное с нарушением норм процессуального и материального права, вынести новое решение.

Относительно кассационного представления Сахалинской областной Думой, Губернатором Сахалинской области поданы возражения.

Изучив доводы кассационного представления, проверив материалы дела, Судебная коллегия не находит оснований для отмены решения.

Так следует согласиться с выводами суда о соответствии федеральному законодательству оспариваемого пункта 1, поскольку само по себе утверждение нормативов расходов на реализацию основных общеобразовательных программ в расчете на одного обучающегося в общеобразовательных учреждениях на 2007 год согласно приложению к настоящему Закону согласуется с нормами статьи 41 Закона Российской Федерации «Об образовании», которой такое право предоставлено именно субъекту Российской Федерации.

Судебная коллегия полагает правильными выводы суда о соответствии федеральному законодательству оспариваемого прокурором пункта 2, из текста которого прямо усматривается отсылочный характер данной нормы. Кроме того, законодателем в этой норме речь ведется фактически об органе, устанавливающем порядок расчета нормативов расходов на реализацию основных общеобразовательных программ в расчете на одного обучающегося в общеобразовательных учреждениях, что также согласуется с требованиями статьи 41 Закона Российской Федерации.

Судебная коллегия также соглашается с выводом суда о том, что установленный законодателем субъекта Российской Федерации в пункте 4 порядок определения размера субвенции на реализацию общеобразовательных программ не противоречит федеральному закону.

В соответствии с пунктом 2 статьи 41 Закона Российской Федерации «Об образовании» нормативы финансирования определяются по каждому типу, виду и категории образовательного учреждения в расчете на одного обучающегося, воспитанника, а также на иной основе.

При таком положении решение суда первой инстанции об отказе в удовлетворении заявления прокурору Сахалинской области является законным и обоснованным, а поэтому не подлежащим отмене в кассационном порядке.

Доводы кассационного представления, сводящиеся к тому, что законодателем субъекта Российской Федерации в размере субвенции не учтены затраты для малокомплектных сельских школ, несостоятельны. Из анализа постановления администрации Сахалинской области от 12 октября 2005 года № 185-па, которым утвержден порядок расчета норматива расходов общеобразовательных учреждений на реализацию основных общеобразовательных программ в расчете на одного обучающегося, следует что затраты для малокомплектных школ учитываются в коэффициенте удорожания.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 361, 362 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а:

Решение Сахалинского областного суда от 3 апреля 2007 года оставить без изменения, кассационное представление прокурора Сахалинской области – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи