



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ07-1011

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

10 октября 2007 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:

судьи Верховного Суда

Российской Федерации

при секретаре

с участием прокурора

Зайцева В.Ю.,

Степанищеве А.В.,

Кротова В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Быковой И.Н. об отмене решения квалификационной коллегии судей Республики от 1 июня 2007 г.,

установил:

Быкова И.Н. назначена судьей районного суда г. Республики Указом Президента Российской Федерации от 12 октября 2006 г. № 1130 на трехлетний срок полномочий.

Решением квалификационной коллегии судей Республики от 1 июня 2007 г. на основании представления председателя Верховного суда Республики полномочия судьи Быковой И.Н. прекращены досрочно по пп. 7 п. 1 ст. 14 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» в связи с занятием деятельностью, не совместимой с должностью судьи.

В удовлетворении заявления Быковой И.Н. от 14 марта 2007 г. о прекращении полномочий в связи с уходом в отставку отказано.

Считая данное решение квалификационной коллегии незаконным, Быкова И.Н. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о его отмене и восстановлении ее в должности судьи.

В заявлении Быковой И.Н. указано, что решение о прекращении ее полномочий принято нелегитимным составом квалификационной коллегии судей, которая, обвинив ее в хищении заработной платы, грубо нарушила ст. 49

Конституции Российской Федерации, поскольку ей никаких обвинений в хищении денежных средств в установленном порядке не предъявлялось и не предъявлено. Работая с января 2002 г. помощником председателя Верховного суда Республики [REDACTED] она не обладала должностными полномочиями по начислению заработной платы и никаких действий, направленных на ее неправомерное получение, не совершала. За неправильное применение работодателем законов и иных нормативных актов по начислению работнику заработной платы или допущенную счетную ошибку ответственность должны нести руководитель и главный бухгалтер организации, а не работник.

Быкова И.Н. также указала на то, что при вынесении оспариваемого решения квалификационная коллегия судей не исследовала сведения о ее работе судьей и неправомерно пришла к выводу о занятии ею в этот период деятельностью, не совместимой с должностью судьи.

В судебном заседании Быкова И.Н. поддержала доводы заявления о незаконности оспариваемого решения квалификационной коллегии судей и просила о его отмене, а также удовлетворении ее заявления о прекращении полномочий в связи с уходом в отставку.

Председатель квалификационной коллегии судей Республики [REDACTED] Шагдарова Т.А. с заявлением Быковой И.Н. не согласилась и просила суд отказать в его удовлетворении за необоснованностью. Пояснила, что, по мнению квалификационной коллегии, Быкова И.Н. знала о незаконном характере периодических переплат по ее заработной плате в период работы помощником председателя суда и сознательно их допускала, а возможно, с ее стороны были прямые просьбы к главному бухгалтеру суда Базарон О.В. об оказании финансовой помощи, что подтверждает причастность заявительницы к хищению государственных средств из кассы Верховного суда Республики [REDACTED] работниками бухгалтерии.

Заслушав объяснения Быковой И.Н. и представителя заинтересованного лица, изучив материалы дела и выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кротова В.А., просившего удовлетворить требования заявительницы, суд находит заявление Быковой И.Н. подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно пп. 7 п. 1 ст. 14 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон) полномочия судьи могут быть прекращены в случае занятия деятельностью, не совместимой с должностью судьи.

Виды деятельности, которой судья заниматься не вправе, приведены в п. 3 ст. 3 Закона.

В соответствии с названной нормой Закона, в редакции от 2 марта 2007 г. № 24-ФЗ, судья не вправе быть депутатом, третейским судьей, арбитром, принадлежать к политическим партиям и движениям, осуществлять предпринимательскую деятельность, а также совмещать работу в должности судьи с другой оплачиваемой работой, кроме преподавательской, научной и иной творческой деятельности. При этом указанная деятельность не может финансироваться исключительно за счет средств иностранных государств,

международных и иностранных организаций, иностранных граждан и лиц без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации или законодательством Российской Федерации. Судья не вправе входить в состав органов управления, попечительских или наблюдательных советов, иных органов иностранных некоммерческих неправительственных организаций и действующих на территории Российской Федерации их структурных подразделений, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации или законодательством Российской Федерации.

Из приведенных правовых норм следует, что, прекращая полномочия судьи по пп. 7 п. 1 ст. 14 Закона, квалификационная коллегия судей должна располагать сведениями о том, что судья занимался деятельностью, не совместимой с его правовым статусом. Выводы квалификационной коллегии об осуществлении судьей такой деятельности должны быть подтверждены соответствующими доказательствами.

Между тем по настоящему делу отсутствуют доказательства того, что в период с 20 октября 2006 г. по 31 мая 2007 г. Быкова И.Н., исполняя обязанности судьи [REDACTED] районного суда г. [REDACTED] Республики [REDACTED] осуществляла деятельность, которой судья согласно п. 3 ст. 3 Закона заниматься не может.

Оспариваемое решение основано на выводах квалификационной коллегии о неправомерных действиях Быковой И.Н. по получению заработной платы в период с 1 января 2004 г. по октябрь 2006 г., когда она работала не судьей, а помощником председателя Верховного суда Республики [REDACTED] и законодательство о статусе судей на нее не распространялось.

Указав в решении, что «с января 2004 г. по октябрь 2006 г. Быковой И.Н. по заработной плате фактически похищено [REDACTED] рубля», квалификационная коллегия судей фактически признала установленным совершение заявительницей общественно опасного деяния, предусмотренного Уголовным кодексом Российской Федерации. Тем самым квалификационная коллегия нарушила ч. 1 ст. 49 Конституции Российской Федерации, закрепляющую, что - каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

Однако из материалов дела видно, что к ответственности за совершение общественно опасного деяния, запрещенного Уголовным кодексом Российской Федерации, заявительница не привлекалась.

С учетом изложенного прекращение полномочий судьи Быковой И.Н. по пп. 7 п. 1 ст. 14 Закона не может быть признано законным и оспариваемое решение в этой части подлежит отмене.

Решение квалификационной коллегии не соответствует закону и подлежит отмене также в части отказа Быковой И.Н. в удовлетворении заявления о прекращении полномочий в связи с уходом в отставку.

В силу п. 2 ст. 15 Закона каждый судья имеет право на отставку по собственному желанию независимо от возраста.

Из материалов дела следует, что 14 марта 2007 г. Быкова И.Н. обратилась в квалификационную коллегия судей с письменным заявлением об отставке.

Учитывая, что оснований для прекращения полномочий заявительницы по пп. 7 п. 1 ст. 14 Закона не имелось, квалификационная коллегия судей Республики [] не вправе была отказать ей в удовлетворении письменного заявления об отставке.

Следовательно, заявление Быковой И.Н. о прекращении полномочий судьи в связи с уходом в отставку подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 194-199, 258 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

заявление Быковой И. [] Н. [] удовлетворить.

Решение квалификационной коллегии судей Республики [] от 1 июня 2007 г. о досрочном прекращении полномочий судьи [] районного суда г. [] Республики [] Быковой И.Н. по пп. 7 п. 1 ст. 14 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» отменить.

Считать прекращенными полномочия судьи [] районного суда г. [] Республики [] Быковой И.Н. по пп. 1 п. 1 ст. 14 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» в связи с письменным заявлением судьи об отставке 1 июня 2007 г.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение десяти дней со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.Ю. Зайцев