



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-Г07-18

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«3» октября 2007 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего

Хаменкова В.Б.

Судей

Соловьева В.Н. и Макарова Г.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по заявлению Журбы В.И. о признании недействующим постановления администрации Ростовской области от 8.08.2006 г. № 313 «Об установлении временных инвентаризационных коэффициентов приведения уровня базовых цен 1969 года к уровню 2007 года на принадлежащие физическим лицам строения и сооружения» и постановления от 9.11.2006 г. № 439 «О внесении изменений в постановление Администрации Ростовской области № 313 от 8.08.2006 г.», по кассационной жалобе Журбы В.И. на решение Ростовского областного суда от 17 июля 2007 г., которым в удовлетворении заявленных требований отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Соловьева В.Н., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей решение суда подлежащим оставлению без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Журба В.И. обратился в Ростовский областной суд с заявлением о признании незаконным постановления администрации Ростовской области №313 от 8.08.2006 г. «Об установлении временных инвентаризационных коэффициентов приведения уровня базовых цен 1969 года к уровню 2007 года

на принадлежащие физическим лицам строения и сооружения» и постановления от 9.11.2006 г. № 439 «О внесении изменений в постановление администрации Ростовской области № 313 от 8.08.2006 г.», сославшись на то, что на начало налогового периода 1.01.2007 г. оспариваемые постановления официально опубликованы в средствах массовой информации не были, следовательно, применяться не могут. В силу ст.3 ст. 15 Конституции РФ любые нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, не могут применяться, если они не опубликованы официально для всеобщего сведения.

Оспариваемыми постановлениями затрагиваются права заявителя, поскольку после принятия постановления № 313 стоимость его домовладения увеличилась с [] руб. до [] руб. Соответственно увеличилась ставка налога - с 0,3 % до 2 %, что в денежном выражении составило более [] руб.

Представитель администрации Ростовской области Казаченкова О.В., действующая по доверенности, считала заявленные требования необоснованными.

Решением Ростовского областного суда от 17 июля 2007 г. Журбе В.И. отказано в удовлетворении заявленных требований.

В кассационной жалобе он просит указанное решение суда отменить по тем же основаниям, что им указаны в заявлении при обращении в суд.

Проверив материалы дела, изучив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит вынесенное по данному делу решение подлежащим оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как установлено судом, администрацией Ростовской области 8.08.2006 г. принято постановление № 313 «Об установлении временных инвентаризационных коэффициентов приведения уровня базовых цен 1969 года к уровню 2007 года на принадлежащие физическим лицам строения и сооружения». Указанным постановлением вводятся на территории области с 1 января 2007 г. временные инвентаризационные коэффициенты к базовым оценочным нормам 1969 г. для оценки строений, помещений и сооружений, принадлежащих гражданам на праве собственности, для : городского округа города Ростова на-

Дону - 49

городских округов - 42

городских поселений - 35

рабочих поселков в городских поселениях - 28

сельских поселений - 14.

Этим постановлением предусматривалось также, что до 1 марта 2007 г. списки налогоплательщиков с указанием инвентаризационной стоимости принадлежащих им объектов недвижимого имущества по состоянию на 1 января 2007 г. должны быть переданы в налоговые органы для последующего начисления налога.

Постановлением № 439 от 9.11.2006 г. внесены изменения в п.1 постановления № 313 от 8.08.2006 г., согласно которым установлены коэффициенты для :

города Ростова на-Дону - 49
городов в городских округах - 42
городов в городских поселениях - 35
рабочих поселков в городских поселениях - 28
сельских населенных пунктов, являющихся административными центрами муниципальных районов - 28
сельских населенных пунктов и территорий вне населенных пунктов - 14.

В соответствии с п.2 ст.5 Закона РФ «О налогах на имущество физических лиц» налог на строения, помещения и сооружения исчисляется на основании данных об их инвентаризационной стоимости по состоянию на 1 января каждого года.

В силу п.4 этой же нормы органы, осуществляющие регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним, а также органы технической инвентаризации обязаны ежегодно до 1 марта представлять в налоговый орган сведения, необходимые для исчисления налогов, по состоянию на 1 января текущего года.

Пунктом 3 Постановления о порядке введения в действие указанного Закона, принятого Верховным Советом РСФСР 9.12.1991 г. за № 2004-1, Правительству Российской Федерации поручено до 1 февраля 1992 г. привести нормативные акты Правительства РФ, министерств, государственных комитетов и ведомств РФ в соответствие с Законом РСФСР «О налогах на имущество физических лиц»; до 1 июля 1992 г. обеспечить проведение оценки строений, помещений и сооружений, принадлежащих гражданам на праве собственности.

Оспариваемые заявителем нормативные правовые акты были приняты на основании постановления Правительства РФ от 13.10.1997 г. № 1301 «О государственном учете жилищного фонда РФ» и приказа Министерства архитектуры, строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ от 4.04.1992 г. № 87 «Об утверждении Порядка оценки строений, помещений и сооружений, принадлежащих гражданам на праве собственности».

Судом правильно принято во внимание, что в силу п.1.4 Порядка оценки строений, помещений и сооружений, принадлежащих гражданам на праве собственности, утвержденного указанным приказом, оценка строений, помещений и сооружений осуществляется по состоянию на 1 января каждого года на основе данных инвентаризации, проводимой в соответствии с действующими нормами технической инвентаризации и регистрации, а также положениям данного Порядка. Инвентаризация строений, помещений и сооружений в натуре осуществляется не реже одного раза в пять лет.

Определение восстановительной стоимости строений и сооружений производится по сборникам укрупненных показателей восстановительной стоимости с ее последующим пересчетом в уровень цен 1991 года по индексам и коэффициентам, введенным Госстроем, а затем в уровень цен года оценки по

коэффициентам, утверждаемым органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации. Для расчета указанных коэффициентов рекомендовано использовать соотношения показателей, отражающих динамику изменения стоимости продукции в строительстве и стройиндустрии.

Рассматривая заявленное Журбой В.И. требование, суд вышел за пределы представленных им оснований и доводов, оценив оспариваемые постановления администрации области не только с точки зрения обоснованности, но и законности.

С учетом проведенного анализа, вывод суда о том, что постановления №№ 313 и 439 приняты администрацией Ростовской области в пределах предоставленных полномочий, в соответствии с действующими нормативными актами и не противоречит федеральному законодательству, следует признать обоснованным и по существу правильным.

Вместе с тем, обращаясь в суд, Журба В.И. и не оспаривал размеры установленных коэффициентов, сославшись лишь на отсутствие соответствующей публикации постановлений администрации области.

Действительно, в силу ч.3 ст.15 Конституции Российской Федерации любые нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, не могут применяться, если они не опубликованы официально для всеобщего сведения.

В соответствии со ст.73 Конституции РФ вне пределов ведения Российской Федерации и полномочий Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации субъекты Российской Федерации обладают всей полнотой государственной власти. Установление порядка опубликования нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации является прерогативой субъекта Российской Федерации.

Как выяснено в ходе судебного разбирательства, в соответствии с п.1 ст.4 закона области № 85-ЗС от 29.11.2003 г. «О порядке опубликования и вступления в силу Устава Российской Федерации, областных законов, постановлений Законодательного Собрания Ростовской области, правовых актов Главы Администрации (Губернатора) Ростовской области и органов исполнительной власти Ростовской области», официальным опубликованием нормативного правового акта является публикация его текста в газете «Наше время» или «Собрании правовых актов Ростовской области».

В судебном заседании установлено, что постановление администрации Ростовской области № 313 от 8.08.2006 г. «Об установлении временных инвентаризационных коэффициентов приведения уровня базовых цен 1969 года к уровню 2007 года на принадлежащие физическим лицам строения и сооружения» было опубликовано в официальном периодическом печатном издании «Собрание правовых актов Ростовской области № 8 за 2006 г. Постановление администрации Ростовской области № 439 от 9.11.2006 г. «О внесении изменений в постановление администрации Ростовской области

№ 313 от 8.08.2006 г.» опубликовано также в Собрании правовых актов Ростовской области № 11 часть 3 за 2006 г.

Таким образом, судом сделан обоснованный вывод о том, что оспариваемые заявителем постановления были официально опубликованы в «Собрании правовых актов Ростовской области».

Несогласие с этим заявителя, полагавшего осуществление публикации большим тиражом, судом во внимание не принято как не имеющее правового значения.

Следует согласиться и с тем, что «Собрание правовых актов Ростовской области» не нуждается в специальной регистрации как орган массовой информации, на что ссылался заявитель, так как в силу ст.12 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» этого не требуется, если учредителем является орган государственной власти или орган местного самоуправления. При этом преследуется цель издания официальных сообщений и материалов нормативно правового характера.

С учетом установленных по делу обстоятельств, суд обоснованно пришел к выводу об отказе в удовлетворении заявленного Журбой В.И. требования о признании недействующими указанных постановлений администрации Ростовской области.

Таким образом, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что постановленное по делу решение Ростовского областного суда является законным и обоснованным, в связи с чем подлежит оставлению без изменения.

Кассационная жалоба Журбы В.И. удовлетворению не подлежит, так как содержит ссылки на обстоятельства, которые судом проверялись с последующей правовой оценкой.

С учетом изложенного, руководствуясь ст.361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ростовского областного суда от 17 июля 2007 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Журбы В.И. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

