ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 47-007-53

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 9 октября 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:
председательствующего Журавлева В.А.
судей Коваля В.С. Толкаченко А.А.
рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденной Крапчатовой О.Ю., адвоката Будовнич Т.В. на приговор Оренбургского областного суда от 6 августа 2007 года, по которому

КРАПЧАТОВА О Ю

осуждена по ст. 105 ч. 2 п. «в» УК РФ на десять лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Коваля В.С., мнение прокурора Шиховой Н.В. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Крапчатова осуждена за убийство малолетнего сына года рождения, находящегося в беспомощном состоянии.

Преступление совершено ею 1 января 2007 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В суде Крапчатова вину не признала.

В кассационных жалобах:

- осужденная Крапчатова просит приговор отменить, дело направить на новое судебное разбирательство, указывая, что приговор основан на ее показаниях, полученных в результате незаконных методов следствия, а также показаниях лиц, заинтересованных в исходе дела. Высказывает предположение о причастности к смерти сына родственника мужа С[redacted] Считает, что суд необоснованно не учел ее положительные характеристики;
- адвокат Будовнич Т.В. в защиту интересов осужденной просит приговор отменить, дело прекратить, высказывая предположение о причастности к смерти ребенка мужа осужденной и его дяди С[redacted]. Также считает, что показания Крапчатовой, положенные в основу приговора были получены в результате незаконных методов следствия и противоречат судебно-медицинскому заключению о причине смерти ребенка.

В возражениях государственный обвинитель Комин В.В. просит приговор суда оставить без изменения.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия не находит оснований для отмены либо изменения приговора.

Вина осужденной в умышленном убийстве ребенка подтверждается ее собственными показаниями о том, что она, пытаясь успокоить плачущего сына и находясь в возбужденном состоянии, закрыла ему рот ладонью, удерживая ее некоторое время. Когда ребенок перестал кричать, она положила его в кровать и вышла из комнаты. Вернувшись в комнату, обнаружила, что сын лежит без признаков жизни.

Доводы кассационных жалоб о том, что осужденная оговорила себя, а к смерти ребенка могут быть причастны либо ее муж или дядя мужа, нельзя признать состоятельными.

Допрошена Крапчатова была с соблюдением норм уголовно-процессуального закона, с участием адвоката.

Кроме того, ее показания об обстоятельствах причинения смерти сыну подтверждаются совокупностью других доказательств, исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы смерть ребенка наступила от механической асфиксии в результате закрытия просвета дыхательных путей из-за сдавления органов шеи руками, что подтверждается наличием очаговых кровоизлияний в мягких тканях шеи и в проекции хрящей гортани, резкого сужения и отека голосовой щели, наличием мелкоточечных кровоизлияний в соединительные оболочки глаз, острой эмфиземы, отека легких и отека мозга.

Из показаний потерпевшего К[redacted], мужа осужденной, следует, что жена одна находилась в соседней комнате с ребенком. В течение определенного времени он слышал плач ребенка, который затем резко прекратился. Крапчатова вышла из комнаты в возбужденном состоянии, руки у нее дрожали.

Допрошенные в судебном заседании свидетели пояснили, что ребенок не был для осужденной желанным, от него она хотела избавиться еще в период беременности, после родов оставила ребенка в роддоме.

Из показаний врачей скорой помощи, прибывших в квартиру после случившегося, следует, что Крапчатова каких-либо эмоций по поводу смерти ребенка не проявляла, была спокойна, лишь интересовалась, будут ли вскрывать тело ребенка.

При таких обстоятельствах осужденная обоснованно признана виновной в содеянном, а ее действиям дана правильная юридическая оценка.

Наказание осужденной назначено с учетом обстоятельств дела, данных о личности.

Оснований для его смягчения судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст., ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Оренбургского областного суда от 6 августа 2007 года в отношении **КРАПЧАТОВОЙ О Ю** оставить без изменения, кассационные жалобы осужденной и адвоката Будовнич Т.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи