ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело N 48-007-60сп

К А С С А Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 9 октября 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.,
судей Коваля В.С. и Толкаченко А.А.

рассмотрела в судебном заседании от 9 октября 2007 года кассационные жалобы осужденного Бурцаева Е.С. на приговор, постановленный с участием присяжных заседателей, Челябинского областного суда от 4 мая 2007 года, по которому

Бурцаев Е[redacted] С[redacted], [redacted]

осужден :
по ч.1 ст.222 УК РФ – к 1 году лишения свободы без штрафа;
по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ – к 10 годам лишения свободы со штрафом в размере 80.000 рублей;
по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ - к 15годам лишения свободы;
по ч.3 ст.30 и п.п.«а»,«з» ч.2 ст.105 УК РФ - к 12 годам лишения свободы;
на основании ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 17 лет лишения свободы со штрафом в размере 80.000 рублей с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Толкаченко А.А., объяснения осужденного Бурцаева Е.С., адвоката в его защиту Большакова А.Н., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Юдина Д.В. полагавшего приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного без удовлетворения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Вердиктом коллегии присяжных заседателей от 27 апреля 2007 г. Бурцаев Е. С. признан виновным:

в незаконном ношении огнестрельного оружия;

в разбое, то есть нападении в целях хищения чужого имущества на зал игровых автоматов, совершенном с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору с не установленным лицом, с применением оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего;

в убийстве, то есть умышленном причинении смерти кассиру Г сопряженном с разбоем;

в покушении на убийство двух лиц (Г и охранника С), сопряженном с разбоем, то есть в совершении умышленных действий, непосредственно направленных на умышленное причинение смерти двум лицам, не доведенных до конца по независящим от него обстоятельствам.

Преступления совершены в мае 2006 года при изложенных в описательно-мотивировочной части приговора обстоятельствах.

Как указано в приговоре суда, суд квалифицировал действия осужденного, исходя из установленных обвинительным вердиктом коллегии присяжных заседателей обстоятельств уголовного дела.

В основных и дополнительных кассационных жалобах осужденный Бурцаев Е.С. просит приговор отменить и его оправдать,

поясняет, что своей вины в инкриминируемых деяниях не признавал и не признает ввиду непричастности к содеянному, считает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам, так как его оговорили и не учли его алиби;

считает, что в ходе предварительного расследования и при рассмотрении дела судом были нарушены требования уголовно-процессуального законодательства в части проведения опознания, представления и оценки недопустимых доказательств, а также в части оценки показаний потерпевшего С, которые, по его мнению, являются тенденциозными;

также заявляет о чрезмерно суровом наказании, назначенном без учета его семейного положения.

В возражениях на жалобы государственный обвинитель просит отказать в их удовлетворении, а приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, Судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

Доводы жалоб являются несостоятельными по следующим причинам.

В соответствии со 379 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебных решений, вынесенных с участием присяжных заседателей, являются нарушение уголовно-процессуального закона, неправильное применение уголовного закона, несправедливость приговора. Ни одного из указанных оснований в своих жалобах Бурцаев Е.Сю не приводит.

Закон запрещает подвергать сомнению вердикт коллегии присяжных заседателей, на основании ст. 348 УПК РФ обвинительный вердикт обязателен для председательствующего, поскольку по делу не установлены другие основания его отмены, предусмотренные уголовно-процессуальным законом.

Вина осужденного Бурцаева Е.С. в содеянном установлена вердиктом коллегии присяжных заседателей, постановленным с соблюдением требований уголовно-процессуального закона.

Как следует из материалов дела, Бурцев Е.С. избрал указанную форму уголовного судопроизводства добровольно, при этом ему были разъяснены его права, особенности и последствия рассмотрения дела с участием присяжных заседателей, в том числе обязательность вердикта присяжных заседателей для председательствующего по делу, как это определено УПК РФ.

Коллегия присяжных сформирована в соответствии с действующим законодательством, с участием сторон; вопросы в вопросный лист, в том числе об алиби и о возможном снисхождении, присяжным заседателям сформулированы с участием и с учетом мнения сторон, в соответствии с требованиями ст.339 УПК РФ и оглашены в судебном заседании.

По результатам судебного разбирательства судьей обоснованно вынесено частное постановление на нарушения уголовно-процессуального законодательства, допущенные в ходе предварительного следствия, в адрес прокурора Челябинской области.

Как следует из протокола судебного заседания, ряд доказательств в судебном заседании, в том числе тех, на которые ссылается в своих жалобах осужденный, судом мотивированно признан недопустимыми и исключен из числа исследованных данных с участием присяжных заседателей.

Из материалов дела не усматривается существенных нарушений уголовно-процессуального законодательства, которые бы повлияли на вынесенное судом решение, обусловили безусловное изменение или отмену приговора.

Согласно ст.74 УПК РФ, доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых устанавливается наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

С учетом этих требований закона необходимые сведения об обстоятельствах совершенного преступления, определенные ст.73 УПК РФ,

надлежащим образом исследованы и оценены в судебном заседании, в том числе с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности.

Совокупность проверенных доказательств признана достаточной для разрешения уголовного дела, как это предусмотрено ст.88 УПК РФ, в связи с чем не могут быть признаны состоятельными доводы осужденного об отсутствии совокупности надлежащих доказательств, подтверждающих его вину.

Также не могут быть признаны состоятельными заявления осужденных о недостоверности показаний потерпевшего С[redacted], поскольку судом они проверены, признаны последовательными и согласующимися с другими исследованными в судебном заседании доказательствами.

Причины некоторых разногласий в его показаниях в суде подробно исследованы с участием сторон, что нашло свое достаточное отражение в протоколе судебного заседания.

По делу приняты предусмотренные уголовно-процессуальным законом меры к тому, чтобы все доказательства, в том числе возможное алиби осужденного, было оценены присяжными заседателями с учетом правил, установленных ст.88 УПК РФ.

Как следует из напутственного слова, председательствующий напомнил присяжным не только доказательства обвинения, но и доказательства, представленные стороной защиты, а также правила их оценки.

Таким образом, присяжные заседатели располагали всей совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств и пришли к самостоятельному мнению о виновности осужденного.

Правовая оценка содеянного Бурцаевым Е.С. в соответствии с обвинительным вердиктом и позиции государственного обвинителя судом дана правильно.

Умысел на убийство обоих потерпевших в приговоре мотивирован и подтвержден корыстной целью осужденного, а также множественностью причиненных потерпевшим телесных повреждений, с их локализацией в жизненно важные органы.

При назначении наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенных деяний, принял во внимание конкретные обстоятельства дела и данные о личности виновного, включая условия жизни его семьи, наличие малолетнего ребенка качестве смягчающего наказание обстоятельства, а также отсутствие отягчающих обстоятельств, применил положения ст. 66 УК РФ в части наказания за покушение на убийство.

При этом судом также рассмотрен вопрос о невозможности применения к осужденному положений ст. 64 УК РФ.

В этой связи назначенное Бурцаеву Е.С. наказание Судебная коллегия признает справедливым, соответствующим требованиям ст.ст. 6, 60, УК РФ.

С учетом изложенного оснований для отмены, изменения приговора, а также для переквалификации содеянного осужденным и о снижении ему наказания, как об этом ставятся вопросы в его кассационных жалобах, Судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Приговор Челябинского областного суда от 4 мая 2007 года, постановленный с участием присяжных заседателей, в отношении

Бурцаева Е[redacted] С[redacted] - оставить без изменения,

а его кассационные жалобы - **без удовлетворения.**

Председательствующий: [redacted]

Судьи: [redacted]