



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №58-О07-64

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 октября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Разумова С.А.
Русакова В.В. и Коннова В.С.

рассмотрела в судебном заседании 11 октября 2007 года кассационные жалобы осуждённой Матюковой Е.А, адвокатов Костенова А.И. и Ана И.П. на приговор Хабаровского краевого суда от 5 марта 2007 года, по которому

ДАВЫДЕНКО Н

П

осуждена по п.«а»ч.2ст.158УК РФ к двум годам лишения свободы; по п.«ж»ч.2ст.105УК РФ к десяти годам лишения свободы; по п.п.«ж,к»ч.2ст.105УК РФ к двенадцати годам лишения свободы.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний окончательно Давыденко Н.П. назначено восемнадцать лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

МАТЮКОВА Е.А. ранее судима: 31 марта 2003 года по п.п.«б,в»ч.3ст.228УК РФ с применением к трём годам лишения свободы, освобождена условно-досрочно 26 ноября 2004 года на не отбытый срок одиннадцать месяцев девять дней

осуждена по п.«ж»ч.2ст.105УК РФ к восьми годам лишения свободы; п.п.«ж,к»ч.2ст.105УК РФ к десяти годам лишения свободы; по п.«а»ч.2ст.158УК РФ к двум годам лишения свободы.

В соответствии с ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний окончательно назначено четырнадцать лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Постановлено взыскать с Давыденко Н.П. и Матюковой Е.А. солидарно в счёт возмещения материального ущерба [] рублей в пользу Ж [] и компенсацию морального вреда: - с Давыденко Н.П. - [] рублей и с Матюковой Е.А. - [] рублей в пользу Ж []

Давыденко и Матюкова признаны виновными и осуждены за убийство С [] совершённое 17 июля 2006 года [] на почве личных неприязненных отношений группой лиц; за убийство П [] группой лиц с целью сокрытия другого преступления; за кражу чужого имущества, совершённую группой лиц по предварительному сговору.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Кривоноговой Е.А, полагавшей судебное решение в отношении Давыденко и Матюковой оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В кассационных жалобах:

- осуждённая Матюкова просит об отмене приговора и освобождении её из-под стражи, ссылаясь на то, что в основу приговора были положены первоначальные показания Давыденко, от которых последняя отказалась, пояснив, что оговорила её – Матюкову

в совершении преступлений, которых она не совершала, что было подтверждено самой Давыденко в ходе проведения очной ставки;

- адвокат Костенов А.И. в интересах осуждённой Матюковой просит приговор отменить, дело прекратить за непричастностью Матюковой к совершению преступлений, ссылаясь на то, что суд не учёл обстоятельства, которые могли повлиять на выводы суда; по мнению адвоката, оценивая показания Давыденко в ходе предварительного следствия об оговоре ею Матюковой и, признавая их не соответствующими действительности, суд не учёл того обстоятельства, что Давыденко эмоционально возбудимый человек и в повседневной жизни руководствуется эмоциями, а не логикой; в ходе проведения очной ставки Давыденко категорически заявила о том, что Матюкова не причастна к совершению преступлений и между ними не было предварительного сговора;

- адвокат А.Н. в интересах осуждённой Давыденко просит об изменении приговора в части переквалификации действий осуждённой Давыденко на ч.1ст.105УК РФ по эпизоду убийства С [] и исключении п.«ж»ч.2ст.105УК РФ, указывая, что Матюкова не знала о намерениях Давыденко убить потерпевшего, что исключает совершение убийства по квалифицирующему признаку группой лиц; заключение судебно-медицинской экспертизы о причине смерти С [] также не подтверждает совершение убийства группой лиц; материалы дела, по мнению адвоката, не содержат доказательств о наличии между Давыденко и Матюковой предварительного сговора об убийстве П []

В возражениях государственный обвинитель Лихачёва Е.А. просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Виновность осуждённых Давыденко и Матюковой в совершении преступлений материалами дела установлена и подтверждается собранными в ходе предварительного следствия и исследованными в судебном заседании доказательствами, которым дана надлежащая оценка.

Так, в период предварительного расследования Давыденко в категорической форме поясняла о том, что в ходе ссоры с С [] она и Матюкова сбили того с ног, стали душить С [] верёвкой, при этом она – Давыденко тянула за один конец верёвки, а Матюкова – за другой до тех пор, пока С [] не перестал подавать признаки жизни. Перед этим она наносила С [] беспорядочные удары ножом. Находявшаяся в квартире П [] увидев лежащего С [] испугалась и попыталась выбежать из квартиры, но она и Матюкова воспрепятствовали этому. Затащив П [] в другую комнату, она

нанесла несколько ударов ножом в грудь, после чего вместе с Матюковой обмотали шею П [] верёвкой и стали душить. После убийства С [] и П [] вместе с Матюковой похитили вещи, которые затем обменяли на спирт.

Суд первой инстанции обоснованно признал указанные показания Давыденко в ходе предварительного следствия достоверными, так как они подтверждаются другими доказательствами.

В явке с повинной Давыденко изложила обстоятельства убийства С [] и П [] совместно с Матюковой.

В материалах дела имеется протокол осмотра места происшествия, из которого следует, что в квартире [] были обнаружены трупы С [] и П [] с признаками насильственной смерти.

Согласно заключения судебно-медицинской экспертизы смерть С [] наступила в результате множественных проникающих колото-резаных ранений грудной клетки слева и справа. При исследовании трупа были установлены повреждения на правой боковой поверхности шеи в виде двух ссадин, образовавшихся при скольжении верёвки.

По заключению судебно-медицинской экспертизы смерть П [] последовала через непродолжительный промежуток времени после причинения множественных проникающих колото-резаных ранений, вызвавших обильную потерю крови.

Виновность Давыденко и Матюковой в совершении преступлений подтверждается и другими, имеющимися в деле и приведёнными в приговоре доказательствами.

Тщательно исследовав обстоятельства дела и правильно оценив все доказательства по делу, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о доказанности вины Давыденко и Матюковой в убийстве С [] совершённом группой и в убийстве П [] совершённом группой лиц по предварительному сговору, с целью сокрытия другого преступления; в краже чужого имущества, совершённой группой лиц по предварительному сговору, верно квалифицировав их действия по п.«ж»ч.2ст.105; п.п.«ж,к»ч.2ст.105; п.«а»ч.2ст.158УК РФ.

Выводы суда о наличии у Давыденко предварительного сговора с Матюковой на совершение убийства и кражи чужого имущества надлежащим образом мотивированы в приговоре и подтверждаются приведёнными показаниями Давыденко в ходе предварительного следствия, правильно признанными соответствующими действительности, так как соответствуют согласованным и совместным

действиям Давыденко и Матюковой при совершении указанных преступлений.

Суд правильно оценил последующее изменение показаний Давыденко. Показания в ходе предварительного следствия Давыденко давала в присутствии своего адвоката; при предъявлении ей обвинения Давыденко подтвердила правильность своих показаний в качестве подозреваемой, где она указывала о совместном с Матюковой убийстве потерпевших. При таких данных, указанные доводы осуждённой Матюковой и адвокатов о недостоверности показаний Давыденко в ходе предварительного следствия несостоятельны и показания Давыденко правильно оценены судом как допустимые доказательства.

Вывод суда о мотивах действий Давыденко и Матюковой соответствует имеющимся доказательствам.

Судом первой инстанции тщательно проверялись доводы осуждённой Матюковой об оговоре её со стороны Давыденко, однако эти доводы оказались несостоятельными и суд правильно отверг их.

Изложенные в кассационных жалобах доводы в защиту осуждённых Давыденко и Матюковой, в том числе об отсутствии между ними предварительного сговора, тщательно исследованы судом первой инстанции и получили надлежащую оценку в приговоре с указанием мотивов их несостоятельности.

Выводы суда по всем этим доводам основаны на конкретных доказательствах по делу, которым дана оценка в соответствии с требованиями ст.88 УПК РФ, поэтому у судебной коллегии правильность выводов не вызывает сомнений.

Доводы кассационных жалоб о недоказанности вины осуждённых Давыденко и Матюковой в совершении преступлений, установленных судом первой инстанции, противоречат приведённым в приговоре доказательствам и на материалах дела не основаны. Обстоятельства по делу исследованы в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. Допустимость приведённых доказательств сомнений не вызывает, поскольку они добыты в установленном законом порядке.

Наказание назначено Давыденко и Матюковой соответствии с требованиями, ст.ст.60,69УК РФ, соразмерно содеянному ими и с учётом всех конкретных обстоятельств дела. Оснований для изменения приговора, о чём содержатся просьбы в кассационных жалобах, судебная коллегия не усматривает.

Гражданские иски разрешены судом в соответствии с действующим законодательством.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.377,378,388УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Хабаровского краевого суда от 5 марта 2007 года в отношении **Матюковой Е** [REDACTED] **А** [REDACTED] **Давыденко Н** [REDACTED] **П** [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы осуждённой Матюковой Е.А, адвокатов Костенова А.И, Ана А.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

[REDACTED]