



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 11-007-67

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 октября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего **Борисова В.П.**
Судей **Ламинцевой С.А. и Пейсиковой Е.В.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Васильева Д.В., Бакова В.Н., Савинова В.В., Фатхутдинова Ф.М., адвокатов Закировой Г.А., Прытковой Ю.Е., Рахимова О.Р., Габдрахмановой Л.А. на приговор Верховного суда Республики Татарстан от 20 февраля 2007 года, которым

Фатхутдинов Ф.М., [REDACTED]

осужден по ст. 126 ч. 3 п. «а» УК РФ на 12 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По ст. 161 ч.3 п. «а» УК РФ оправдан за непричастностью к совершению преступления.

Савинов В.В., [REDACTED]

осужден по ст. 126 ч.3 п. «а» УК РФ на 11 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Васильев Д.В., [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

- 1) 23. 03 1998 г. по ст. ст. 158 ч.2 п.п. «а, в, г», 158 ч.2 п.п. «а, в, г», ст. 161 ч.2 п.п. «а, б, в, г» к 5 годам лишения свободы;
- 2) 17. 04. 2003 г. по ст. ст. 30 ч.3 и 161 ч.2 п.п. «а, б» УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы; Постановлением Зеленодольского городского суда РТ от 5 апреля 2004 года действия Васильева переквалифицированы на ст. ст. 30 ч.3 и 161 ч.2 п.п. «а» УК РФ (в редакции ФЗ от 8. 12. 2003 г.). 12. 11. 2004 г. освобожден условно досрочно, оставшийся срок наказания 1 год 7 месяцев 7 дней,

осужден к лишению свободы по ст. 126 ч. 3 п. «а» УК РФ на 10 лет, по ст. 161 ч.2 п.п. «а, г» УК РФ на 4 года. В соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ назначено 12 лет лишения свободы. На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначено 12 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

Баков В

Н

осужден к лишению свободы по ст. 126 ч. 3 п. «а» УК РФ на 9 лет, по ст. 161 ч.2 п. «г» УК РФ на 3 года. На основании ст. 69 ч.3 УК РФ окончательно назначено 9 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По этому же приговору осужден Трифонов С.В. по ст. ст. 126 ч.3 п. «а», 161 ч.2 п.п. «а, г» УК РФ, в отношении которого приговор не обжалуется.

Заслушав доклад судьи **Борисова В.П.**, изложившего обстоятельства дела, выслушав осужденных **Бакова В.Н., Васильева Д.В., Савинова В.В.**, адвоката **Рахимова О.Р.** поддержавших доводы жалоб, потерпевшего **Ш** и адвокатов **Ахметгалиева Р.Х., Гильмитдиновой Е.Р.**, возражавших в удовлетворении жалоб, мнение прокурора **Кравец Ю.Н.**, полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Фатхутдинов, Савинов, Васильев и Баков признаны виновными в похищении **Ш**, совершенном организованной группой с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, угрозой применения такого насилия, из корыстных побуждений, а Васильев и Баков еще и в открытом хищении чужого имущества.

Преступления совершались с октября 2005 года по 23 января 2006 года при обстоятельствах изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденные Фатхутдинов, Савинов, Васильев и Баков вину признали частично.
В кассационных жалобах (основных и дополнениях к ним):

осужденный Васильев и адвокат Закирова Г.А. считают приговор незаконным. Указывают, что вывод суда о совершении преступления организованной группой, не обоснован. Из всех участников Васильев знал только Трифонова, с Фатхутдиновым познакомился только для того, чтобы отремонтировать автомашину, а не для создания «организованной группы». Об отсутствии организованной группы говорит то, что конкретный маршрут передвижения Трифонова, Васильева и потерпевшего, с Фатхутдиновым не уточнялся. Место, где будет содержаться потерпевший, не обговаривалось, в доме Бакова, куда привезли потерпевшего, не было веревки. Не было руководителя данного похищения, у некоторых участников не было средств связи. Все это говорит об отсутствии заранее разработанного плана похищения. Не доказана вина Васильева и в совершении грабежа. Сам осужденный утверждает, что телефон и вещи потерпевшего не брал, он просто попросил отключить телефон Ш [] а не забирать его. Указывают, что потерпевший не мог видеть, куда его везут и цвет автомашины, так как ему на голову была одета шапочка. Полагают, что судом не учтены в полном объеме данные о личности Васильева, его активное способствование раскрытию преступления. Просят приговор изменить, переквалифицировать действия Васильева с ч.3 ст. 126 УК РФ на ч.2 ст. 126 УК РФ, а по ст. 161 ч.2 УК РФ дело прекратить за отсутствием состава преступления;

осужденный Баков и адвокат Прыткова Ю.Е., считают, что приговор не соответствует материалам дела. Утверждают, что Баков, никого из похитителей, кроме Савинова, не знал. О том, что готовится похищение никто с ним не говорил. Его просили только предоставить дом и пообщаться с должником. Указывают, что побег Ш [] это не его, Бакова беспечность, а намеренные действия, поскольку, побеседовав с ним, выяснил, что он не должник, оставил его на долгое время без присмотра, тем самым, предоставив ему возможность освободиться и покинуть дом. Полагают, что эти действия Бакова необходимо квалифицировать по ст. 127 УК РФ. Признавая факт хищения кроссовок и дубленки, утверждают, что одежду с потерпевшего Баков снимал непосредственно перед сном, так как потерпевший спал возле батареи под одеялом, и верхняя одежда мешала ему спать. Насилия не применял. Когда потерпевший сбежал, он его вещи продал. Его действия подпадают под ст. 158 ч.2 УК РФ. Просят приговор изменить;

осужденный Савинов и адвокат Рахимов О.Р. считают приговор несправедливым, а наказание чрезмерно суровым. Утверждают, что участие Савинова в организованной группе, материалами дела не подтверждается. Савинов никому за похищение потерпевшего никакого вознаграждения не обещал. Из всех участников знаком только лишь с Фатхутдиновым и имел «шапочное» знакомство с Баковым. Других участников «организованной группы», которые совершили похищение Ш [] он не знал и не был с ними знаком. Савинов никого в преступную группу не вовлекал, как указал суд в приговоре. Указывают, что Баков в своих последних показаниях оговорил Савинова. Полагают, что Савинову, в отличие от других участников, совершившему только одно преступление, назначено чрезмерно суровое наказание. Просят приговор в отношении Савинова отменить, а дело направить на новое судебное рассмотрение;

осужденный Фатхутдинов и адвокат Габдрахманова Л.А. считают приговор необоснованным. Полагают, что выводы суда о том, что Фатхутдинов получил заказ от не установленных лиц за денежное вознаграждение похитить Ш [], ор-

ганизовал и осуществил это похищение в составе организованной группы, не основаны на материалах дела и не подтверждаются доказательствами. Фатхутдинов в судебном заседании показал, что ни от кого заказа на похищение Ш [] он не получал. Мотивом обращения к Васильеву по поводу Ш [] был инцидент []. Утверждают, что показания о заказчиках преступления он давал на предварительном следствии под физическим и психологическим давлением со стороны работников милиции. Несостоятельным считают вывод суда о наличии «организованной группы», в которой Фатхутдинову отводится роль организатора и руководителя. Указывают, что он обратился только к Васильеву. Как показал Васильев, решения он принимал сам. Фатхутдинов ни в какие детали дела не вникал, план действий они не обсуждали и не разрабатывали. Фатхутдинов был знаком лишь с двумя из пяти участников событий. Считают, что не подтверждается имеющимися доказательствами и наличие корыстного мотива преступления. Показания Васильева о том, что Фатхутдинов обещал ему по двадцать тысяч долларов на каждого за совершение преступления, ничем не подтверждаются. Показания Трифонова и Бакова, которые вопросы вознаграждения с Фатхутдиновым лично не обсуждали, не могут быть доказательствами по делу. Нет данных, что эта «организованная группа» существовала длительное время. Утверждают, что Васильев вышел за рамки договора с Фатхутдиновым, действовал самостоятельно и его действия следует расценивать как эксцесс исполнителя. Просят приговор в отношении Фатхутдинова отменить, а производство по делу прекратить.

В возражениях на кассационные жалобы осужденных и их адвокатов государственный обвинитель Алиуллаев Р.Х., потерпевшие Ш [] и Ш [], а также адвокат Ахметгалиев Р.Х. считают доводы жалоб несостоятельными и просят оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражения на них, судебная коллегия находит вывод суда о виновности Фатхутдинова, Савинова, Васильева и Бакова в совершении преступлений основанным на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ которых содержится в приговоре.

Так, из показаний потерпевшего Ш [] видно, что 21 января 2006 года примерно в 3 часа он поставил свою автомашину на стоянку. В тот день он был одет в дубленку рыжего цвета. В правый карман дубленки он положил ключи от автомашины. Выйдя со стоянки, он направился в сторону []. В этот раз он, как обычно, прошел подъезд указанного дома, при этом обратил внимание на парня идущего ему навстречу. Парень, приближаясь к нему, попросил прикурить. Он не успел ответить, получил удар в челюсть. Удар был неожиданным, он отшатнулся назад, после чего стал приседать, и в этот момент увидел, что к нему подходят еще двое парней. В этот же момент он почувствовал удар по спине, отчего упал на снег. У него из кармана выпали ключи от автомашины. После падения на его глаза натянули вязаную шапку, и двое парней с двух сторон скрутили ему руки, загнули их за спину. Удерживая в таком положении, они повели его так, чтобы он не смог вы-

рваться от них и убежать, а также поднять голову. Машина его похитителей стояла дальше по ходу движения примерно в 30 метрах от места его похищения. У похитителей была автомашина [REDACTED] серого цвета, он разглядел ее через просветы в шапке, натянутой на глаза. Позже в салоне этой автомашины он обратил внимание на чехлы сидений и подголовников, на которых были вставки в виде объемных изображений. Все время его нахождения в автомашине, шапку, натянутую на его глаза, не снимали. Также позже заметил, что в автомашине были колонки, которые расположены на задней полке. После нападения, его посадили в указанную автомашину на заднее сиденье по центру, по бокам от него сели его похитители, перевязали руки скотчем. Везли его, нагнув голову между передними сиденьями. Через сетку вязки шапки он увидел, что его везли мимо [REDACTED].

[REDACTED] При этом понял, что его везут за пределы [REDACTED]. До первой большой остановки после его похищения они ехали в общей сложности примерно 20 минут. После похищения примерно через 5 минут они останавливались на светофоре, потом через 10 минут остановились на заправке, это он понял по запаху бензина. Из машины в этот момент выходил только водитель, при этом водитель принес продукты. Как только они отъехали от места его похищения, у него два раза прозвонил телефон и пришли СМС сообщения. После этих звонков водитель обратился к парням и велел забрать у него телефон. В это время эти двое парней удерживали его за руки, которые были заведены за спину и перевязаны скотчем. Парень сидящий с левой стороны, вынул у него из кармана, дубленки телефон. При этом парни, удерживая его, обыскивали карманы его одежды. Он чувствовал это по движениям их рук в карманах своей одежды. Телефон, часы с левой руки и бумажник из правого заднего кармана брюк, ключи от квартиры из кармана дубленки у него вынул парень сидящий слева, а браслет с правой руки снял парень сидящий справа. Все эти вещи парни передали водителю. Через некоторое время он почувствовал, что они съехали с трассы. Когда его «выводили по нужде», он слышал звук проезжавших автомашин и сквозь шапку огни трассы. Стоянка на данном месте продолжалась около 4-х часов. В период между остановкой на заправке и первой длительной стоянкой один из парней вышел из машины и больше в ней не появлялся. Во время стоянки с ним разговаривал водитель, который задавал вопросы - «Это ты что ли в стену врзался?!», «А ты на [REDACTED] был?», «А ты что постоянно на [REDACTED] делаешь, в казино играешь?», водитель звонил по сотовому телефону и спрашивал у собеседника, решили ли с ним вопрос или нет. Также, пока они стояли в поле, к ним подъезжала автомашина, привозили бензин. Водитель, договариваясь с кем-то, по телефону сказал «можно его закатать в лед, так что ни кто не найдет». После чего водитель, обратился к нему с угрозой, сказав, «закатаю тебя в лед». Примерно в 14 часов, они выехали на трассу и поехали. Водитель объяснял по телефону кому-то маршрут движения. Последний разговор с ними был на перекрестке со светофором [REDACTED]. Там дорога резко уходит вверх, они как раз сами остановились на этом участке, он заметил это сквозь шапку. Около 14 часов они подъехали к сельскому дому. С его рук сняли скотч и завели внутрь дома, где посадили на кровать, завязали руки синтетической веревкой, привязали к батарее отопления. На голове охранника была

маска серого цвета с прорезями для глаз. Охранника он опознал по голосу, его фамилия Баков. Именно Баков связывал ему руки и привязывал к батарее. После этого водитель и парень уехали. Перед уходом Баков разговаривал с водителем и парнем, спрашивал у них про еду и сигареты. Продукты им привезли только в воскресенье вечером, были пельмени сибирские, супы «Ролтон», масло, сметана и блок сигарет «Наша марка». По голосу Баков разговаривал с мужчиной, который привозил продукты. Суть разговора сводилась к тому, что Баков спрашивал о том, надолго ли он похищен. По голосу мужчина, который разговаривал с Баковым, был взрослым. После этого разговора Баков ему говорил, что бояться ему не стоит, что убивать его не будут, но также сказал, что он здесь надолго, может недели на две. Также Баков говорил, что должны привезти для него наручники. После разговора с мужчиной, Баков также спрашивал у него: «Это твой что ли розовый телефон?». Его одежду - дубленку и кроссовки, Баков снимал непосредственно с него сам. Примерно в 12 часов Баков ушел позвонить по телефону автомату. Перед уходом Баков перевязал ему руки за спину, ноги привязал к батарее, снял с него дубленку и кроссовки. Он сначала перегрыз веревки, связывающие его ноги, а после того, как освободил ноги, нашел в комнате нож, которым перерезал веревки, связывающие ему руки в запястье и предплечье. Он надел ботинки, стоявшие возле выхода из дома. Чтобы разбить стекло, он намотал на руку одеяло. Через оконный проем вышел из дома и прибежал в аптеку, откуда позвонили в милицию.

Из показаний осужденных Фатхутдинова, Савинова, Васильева и Бакова усматривается, что они не отрицают факт похищения потерпевшего, частично признают свою вину.

Признавая эти показания достоверными, суд обоснованно указал, что они согласуются с показаниями потерпевшего Ш [REDACTED], свидетелей Г [REDACTED], Ж [REDACTED], Н [REDACTED]. подробно изложенными в приговоре.

Кроме вышеизложенных показаний, по делу имеются и другие, приведенные в приговоре доказательства вины осужденных, признанные судом достоверными, в частности протокол осмотра места происшествия, протокол выемки, заключения экспертиз.

Доводы жалоб о том, что в действиях осужденных отсутствует признак совершения преступления «организованной группой», являются не состоятельными, поскольку, как указал суд, характер и согласованность действий, длительные подготовительные действия, четкое распределение ролей, использование автомашины во время похищения и в дальнейших их действиях, длительность насильственного удержания в чужом доме, корыстный мотив преступления опровергают эти доводы.

Указанные в жалобах осужденного Васильева и адвоката Закировой Г.А. доводы о непричастности Васильева к завладению имуществом потерпевшего в салоне автомашины, судом проверялись и были обоснованно отвергнуты с указанием в приговоре мотивов.

Доводы Савинова и адвоката Рахимова О.Р. о том, что Савинов оказался втянутым в совершенное преступление, что его оговорил Баков, опровергаются не только показаниями осужденных Фатхутдинова, Васильева, Трифонова, Бакова, но и собственными показаниями Савинова данными на предварительном следствии (т.4, л.д. 35-40, 124-129, 130-133, 141-144).

Что касается доводов Фатхутдинова и адвоката Габдрахмановой Л.А. о том, что Васильев вышел за рамки договоренности с Фатхутдиновым, самостоятельно похитил Ш [] и его действия следует расценивать как эксцесс исполнителя, то они материалами дела не подтверждаются. Кроме того, сам Фатхутдинов, как на следствии, так и в суде никогда не отрицал факт похищения, а также факт своего участия в преступлении в части разработки плана действий, подбора участников, поиска дома, а также в части дачи приказов и указаний.

Доводы Фатхутдинова об оказанном на него давлении со стороны работников милиции, в результате чего он оговорил себя, были предметом тщательного исследования в судебном заседании и подтверждения не нашли. Как видно из материалов дела все следственные действия в отношении Фатхутдинова, как и других осужденных проводились с участием адвокатов и понятых, что исключало применения недозволённых методов следствия.

Утверждения осужденного Бакова и адвоката Прытковой Ю.Е. о том, что осужденный намеренно предоставил потерпевшему возможность совершить побег, являются не состоятельными, поскольку это материалами дела не подтверждается. Сам Баков в своих показаниях на следствии и в суде об этом не говорил.

Что касается доводов о неправильной квалификации действий Бакова по ст. ст. 126 и 161 ч.2 п. «г» УК РФ, то они не обоснованны, поскольку, как указал суд в приговоре, под похищением человека понимаются действия не только в случае, когда его похищают и перемещают в другое место, но и когда после этого его незаконно удерживают. Что и делал Баков. Он же отбирая дубленку и кроссовки у потерпевшего, привязанного к батарее отопления, с момента завладения имуществом получил реальную возможность распоряжаться им как своим.

Вопреки утверждениям в жалобах, материалы дела исследованы с достаточной полнотой. В основу приговора положены только те доказательства, которые получены с соблюдением требований УПК РФ.

При назначении наказания Фатхутдинову, Савинову, Васильеву и Бакову суд учел общественную опасность содеянного, обстоятельства дела, а также, данные характеризующие их личность.

Назначенное осужденным наказание нельзя признать несправедливым вследствие суровости, поэтому судебная коллегия не может согласиться с доводами жалоб о смягчении им наказания.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Верховного суда Республики Татарстан от 20 февраля 2007 года в отношении **Фатхутдинова Ф** [] **М** [] **Савинова В** [] **В** [] **Васильева Д** [] **В** [] и **Бакова В** [] **Н** [] оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи