



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 72-ГО7-11

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 сентября 2007 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации

председательствующего Пирожкова В.Н.,
судей Соловьева В.Н., Калининой Л.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационное представление Заместителя Генерального прокурора Российской Федерации на решение Читинского областного суда от 13 июля 2007 года об удовлетворении частично его заявления о признании противоречащими федеральному законодательству и недействующими части 4 статьи 10 и статьи 11 Закона Читинской области № 258-340 от 24.01.2001 г. «О государственной поддержке инвестиционной деятельности в Читинской области».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., заключение прокурора Генеральной Прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

частью 4 статьи 10 Закона Читинской области № 258-ЗЧО от 24.01.2001 г. (с учетом последующих дополнений и изменений) «О государственной поддержке инвестиционной деятельности в Читинской области» для кредитных организаций, предоставляющих кредиты (займы) инвесторам - организациям и индивидуальным предпринимателям, реализующим инвестиционные проекты областного значения, устанавливаются льготы по налогу на прибыль, полученную в результате предоставления кредитов (займов) инвесторам, реализующим инвестиционные проекты областного значения, налоговая ставка устанавливается в размере 13 процентов при расчете налога на прибыль в части, зачисляемой в областной бюджет, при соблюдении следующего условия: ставка процентов, начисляемых на сумму предоставленного инвестору - организации или индивидуальному предпринимателю кредита (займа), не должна превышать ставки рефинансирования, устанавливаемой Центральным банком Российской

Федерации на момент наступления сроков платежа.

Статья 11 Закона области гласит, что инвесторам-организациям или индивидуальным предпринимателям, реализующим на территории области инвестиционные проекты областного значения, арендующим в этих целях имущество, являющееся государственной собственностью Читинской области, на период срока окупаемости вложенных инвесторами инвестиций, но не более чем на пять лет со дня начала финансирования проектов, устанавливаются льготные ставки арендной платы, составляющие 80 процентов от размера арендной платы, установленной нормативными правовыми актами Читинской области в части, зачисляемой в областной бюджет.

Заместитель Генерального прокурора Российской Федерации обратился в суд с заявлением о признании противоречащими федеральному законодательству и недействующими указанных норм, сославшись на их противоречие федеральному законодательству, в частности, полагая, что региональным законодателем, установлено правовое регулирование договорных отношений, то есть по вопросу отнесенному к ведению Российской Федерации; создающее условия к недопущению, ограничению, устранению конкуренции субъектов предпринимательской деятельности.

Читинская областная Дума, администрация Читинской области поддержали доводы прокурора в части признания противоречащей федеральному законодательству и недействующей части 4 статьи 10; в отношении статьи 11 с заявлением прокурора не согласились.

Решением Читинского областного суда от 13 июля 2007 года заявление Заместителя Генерального прокурора Российской Федерации удовлетворено частично. Признана противоречащей федеральному законодательству и недействующей со дня вступления решения суда в законную силу часть 4 статьи 10 Закона Читинской области № 258-340 от 24.01.2001 г. (с последующими изменениями и дополнениями) «О государственной поддержке инвестиционной деятельности в Читинской области», в удовлетворении остальных требований отказано.

В кассационном представлении, участвующий по делу прокурор, просит решение Читинского областного суда в части отказа в удовлетворении заявления Заместителю Генерального прокурора Российской Федерации отменить, как постановленное с нарушением норм материального и процессуального права, принять новое решение, которым признать противоречащей федеральному законодательству и недействующей статью 11 Закона Читинской области «О государственной поддержке инвестиционной деятельности в Читинской области», и таким образом, удовлетворить заявление Заместителя Генерального прокурора Российской Федерации.

Относительно кассационного представления Читинской областной Думой, администрацией Читинской области поданы возражения.

Изучив доводы кассационного представления, проверив материалы дела, Судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

Из текста оспариваемой статьи в ее системной взаимосвязи с другими

нормами Закона Читинской области «О государственной поддержке инвестиционной деятельности в Читинской области» усматривается, что предмет ее правового регулирования составляют общественные отношения, связанные с предоставлением мер социальной поддержки в виде льготных ставок арендной платы субъектам инвестиционной деятельности, реализующим на территории области инвестиционные проекты областного значения, арендуящим в этих целях имущество, являющееся государственной собственностью Читинской области, на период срока окупаемости вложенных инвесторами инвестиций, но не более чем на пять лет со дня начала финансирования проектов, что согласуется с нормами статьи 10 Закона Российской Федерации от 26 июня 1991 года (с послед. изменениями) «Об инвестиционной деятельности в РСФСР», пунктов 1, 2.1, пункта 3 статьи 11, статьи 19 Федерального закона от 25 февраля 1999 года «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений», по смыслу которых государственное регулирование инвестиционной деятельности может обеспечиваться органами государственной власти субъектов Российской Федерации в пределах их компетенции путем предоставления мер социальной поддержки за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации. Порядок предоставления такого рода мер определяется законами соответствующих субъектов Российской Федерации.

При таком положении, выводы Читинского областного суда о непротиворечии оспариваемой нормы федеральному законодательству являются правильными, а решение об отказе в удовлетворении заявления прокурору - законным и обоснованным.

Суд признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления (часть 1 статьи 253 ГПК РФ).

Доводы кассационного представления, сводящиеся к тому, что установление льготных ставок арендной платы для хозяйствующих субъектов по каким-то определенным условиям, в данном случае в связи с осуществлением инвестиционной деятельности, является незаконным, поскольку непосредственно затрагивает экономические возможности и интересы хозяйствующих субъектов, претендующих на аренду указанного имущества; что установление более выгодных финансовых условий аренды имущества влияет на конечный итог и задачу предпринимательской деятельности – получение более высокой прибыли в сравнении с хозяйствующими субъектами, не имеющими подобного права (возможности), и как следствие, противоречит части 1 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции», являются необоснованными, а поэтому, не могут повлечь отмену судебного решения в кассационном порядке.

Из анализа оспариваемой статьи не усматривается каких-либо норм, направленных на ограничение равных прав инвесторов, предусмотренных федеральным инвестиционным законодательством; мер дискриминационного

характера, которые могли бы препятствовать управлению и распоряжению инвестициями, которые бы ставили одних инвесторов в неравное положение по сравнению с другими инвесторами, не содержится. Более того, по смыслу этой нормы в ее взаимосвязи с преамбулой ее назначение сводится к предоставлению органами государственной власти Читинской области помощи субъектам инвестиционной деятельности вне зависимости от форм собственности, что допускается вышеназванным федеральным инвестиционным законодательством.

Нельзя согласиться и с доводами прокурора о том, что установление законодателем субъекта Российской Федерации льготной ставки арендной платы свидетельствует о вторжении субъекта Российской Федерации в компетенцию Российской Федерации в области гражданского законодательства.

Сопоставив нормы статей 421, 424, 614 Гражданского кодекса Российской Федерации, на нарушение которых ссылается прокурор и, содержащееся в оспариваемой норме предписание об установлении льготной ставки арендной платы для инвесторов, Судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что данная норма не устанавливает правил поведения в области договорных и обязательственных отношений, составляющих предмет гражданского законодательства и не лишает права инвесторов вступить или воздерживаться от вступления в такого рода отношения.

Таким образом, оснований для отмены решения в кассационном порядке нет. Решение является законным и обоснованным, постановленным в соответствии с нормами материального и процессуального права, регулирующих спорное правоотношение. Материальный закон, подлежащий применению по данному делу, судом понят и истолкован правильно, вследствие чего и сделан правильный вывод о непротиворечии федеральному законодательству статьи 11 Читинской области «О государственной поддержке инвестиционной деятельности в Читинской области».

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 361, 362 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а:

решение Читинского областного суда от 13 июля 2007 года оставить без изменения, а кассационное представление, участвующего по делу прокурора Читинской области – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи