



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 69-АД07-2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

10 октября 2007 г.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу Дубровина А.А. на постановление мирового судьи судебного участка № 57 в муниципальном образовании г. Ханты-Мансийска от 7 апреля 2006 года, решение судьи Ханты-Мансийского районного суда ХМАО-Югры от 16 августа 2006 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 17.7 КоАП РФ, в отношении Дубровина А.А.,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 57 в муниципальном образовании г. Ханты - Мансийска от 7 апреля 2006 года Дубровин А.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.7 КоАП РФ и ему назначено административное наказание в виде штрафа в сумме 2000 рублей.

Решением судьи Ханты-Мансийского районного суда ХМАО-Югры от 16 августа 2006 года постановление мирового судьи от 7 апреля 2006 года оставлено без изменения.

И.о. заместителя суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры 18 декабря 2006 года жалоба Дубровина А.А. оставлена без удовлетворения.

В жалобе Дубровин А.А. просит отменить судебные постановления, считая их незаконными.

Изучив материалы дела, нахожу, что постановление мирового судьи судебного участка № 57 в муниципальном образовании г. Ханты-Мансийска от 7 апреля 2006 года и решение судьи Ханты-Мансийского районного суда ХМАО - Югры от 16 августа 2006 года подлежат отмене по следующим основаниям.

В силу ст. 17.7 КоАП РФ административная ответственность за неисполнение требований прокурора наступает в том случае, если такое требование, адресованное должностному лицу, вытекает из полномочий прокурора, установленных федеральным законом.

Из материалов дела усматривается, что на основании решения Арбитражного суда ХМАО от 8 сентября 2004 года Межрайонная инспекция МНС России № 1 по Ханты –Мансийскому автономному округу – Югре была обязана возвратить денежные средства в сумме [REDACTED] рублей в пользу ЗАО «Назымская нефтегазоразведочная экспедиция». Судом был выдан исполнительный лист, на основании которого судебным приставом – исполнителем вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства.

6 февраля 2006 года, в связи с обращением и.о. руководителя межрайонной налоговой инспекции № 1 по ХМАО – Югре, заместителем Ханты-Мансийского межрайонного прокурора в адрес судебного пристава-исполнителя Дубровина А.А. внесено представление об устранении нарушений закона и принятии мер об окончании исполнительного производства до 7 марта 2006 года в связи с фактическим исполнением решения Арбитражного суда.

Указанное представление судебным приставом-исполнителем Дубровиным А.А. исполнено не было, поэтому Ханты-Мансийский межрайонный прокурор постановлением от 1 марта 2006 года возбудил в отношении него дело об административном правонарушении, предусмотренном ст.17.7 КоАП РФ.

Привлекая Дубровина А.А. к административной ответственности по ст. 17.7 КоАП РФ, мировой судья в постановлении указал, что Дубровин А.А. не принял мер к выполнению требований прокурора, вытекающих из полномочий прокурора, предоставленных ему федеральным законом.

С таким выводом согласиться нельзя.

Порядок обжалования действий (бездействия) судебного пристава исполнителя предусмотрен в ст. 327 АПК РФ и ст. 90 Федерального закона от 21 июля 1997 года № 119-ФЗ «Об исполнительном производстве», согласно которым на действия судебного пристава-исполнителя по исполнению исполнительного документа, выданного арбитражным судом, или отказ в совершении указанных действий, в том числе на отказ в отводе судебного пристава-исполнителя, взыскателем или должником может быть подана жалоба в арбитражный суд по месту нахождения судебного пристава-исполнителя в 10-дневный срок со дня совершения действия (отказа в совершении действия).

Как следует из приведенных выше норм закона, участие прокурора в стадии исполнения судебных решений по гражданским делам действующим законодательством не предусмотрено. Субъектами обжалования действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей по таким делам являются взыскатель и должник.

В соответствии с ч.1 ст.21 ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации» предметом прокурорского надзора является соблюдение Конституции Российской Федерации и исполнение законов, действующих на территории Российской Федерации, федеральными министерствами, государственными комитетами, службами и иными федеральными органами исполнительной власти, представительными (законодательными) и исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

Согласно ч.2 ст. 21 ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации» при осуществлении надзора за исполнением законов органы прокуратуры не подменяют иные государственные органы.

В нарушение изложенных положений действующего законодательства прокурор, внося представление, по существу осуществил не свойственную ему функцию – организационное руководство деятельностью судебного пристава-исполнителя.

При таких обстоятельствах, постановление мирового судьи судебного участка № 57 в муниципальном образовании г. Ханты-Мансийска от 7 апреля 2006 года о привлечении Дубровина А.А. к административной ответственности не может быть признано законным и подлежит отмене в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Решение судьи Ханты-Мансийского районного суда ХМАО-Югры от 16 августа 2006 года также подлежит отмене, поскольку допущенные мировым судьей нарушения при вынесении решения устранены не были.

Производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению по п.1 ст. 24.5 КоАП РФ - в связи с отсутствием события административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.11 КоАП РФ,

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 57 в муниципальном образовании г. Ханты-Мансийска от 7 апреля 2006 года, решение судьи Ханты-Мансийского районного суда ХМАО – Югры от 16 августа 2006 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 17.7 КоАП РФ, в отношении Дубровина А.А. отменить.

Производство по делу прекратить.

**Заместитель Председателя
Верховного Суда
Российской Федерации**

П. П. Серков