



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-Ад07-5

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

10 октября 2007 г.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу Нерсесяна М.В. на решение судьи Центрального районного суда г. Волгограда от 22.11.2006 г. по делу об административном правонарушении в отношении Нерсесяна М.В. за нарушение Правил дорожного движения,

установил:

15.06.2003 г. произошло ДТП с участием автомобиля [REDACTED] под управлением Хованскова Р.А. и автомобиля [REDACTED] под управлением Нерсесяна М.В.

Постановлением начальника ОГАИ БДД Центрального РОВД г. Волгограда от 17.06.2003 г. производство по делу в отношении Нерсесяна М.В. было прекращено.

Постановлением судьи Центрального районного суда г. Волгограда от 18.11.2003 г. постановление от 17.06.2003 г. отменено, дело возвращено на рассмотрение в ОГАИ БДД Центрального РОВД г. Волгограда.

Решением начальника ОГАИ БДД Центрального РОВД г. Волгограда от 10.02.2004 г. Нерсесян М.В. признан виновным в нарушении п. 9.10 Правил дорожного движения. При этом производство по делу – прекращено в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Решением судьи Центрального районного суда г. Волгограда от 17.05.2005 г. решение от 10.02.2004 г. отменено, дело возвращено на рассмотрение в ОГАИ БДД Центрального РОВД г. Волгограда.

Решением начальника ОГАИ БДД Центрального РОВД г. Волгограда от 21.10.2005 г. Нерсесян М.В. вновь признан виновным в нарушении п. 9.10 Правил дорожного движения. При этом производство по делу – прекращено в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Решением судьи Центрального районного суда г. Волгограда от 20.12.2005 г. решение от 21.10.2005 г. отменено и производство по делу в отношении Нерсесяна М.В. прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Решением судьи Волгоградского областного суда от 27.03.2006 г. решение судьи от 20.12.2005 г. отменено, дело возвращено на рассмотрение в Центральный районный суд г. Волгограда.

Решением судьи Центрального районного суда г. Волгограда от 22.11.2006 г. решение начальника ОГАИ БДД от 21.10.2005 г. оставлено без изменения.

Председателем Волгоградского областного суда 17.01.2007 г. жалоба Нерсесяна М.В. оставлена без удовлетворения.

В жалобе Нерсесян М.В. просит отменить решение судьи Центрального районного суда г. Волгограда от 22.11.2006 г. по мотиву необоснованности выводов о его виновности в нарушении Правил дорожного движения.

Ознакомившись с доводами жалобы, изучив материалы дела, нахожу жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 3 ст. 30.6 КоАП РФ при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении судья, вышестоящее должностное лицо не связаны доводами жалобы и проверяют дело в полном объеме.

Согласно ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за правонарушения в области дорожного движения (гл. 12 КоАП РФ) составляет два месяца.

ДТП с участием автомобиля [REDACTED] под управлением Нерсесяна М.В. произошло 15.06.2003 г., в связи с этим срок давности привлечения его к административной ответственности истек 15.06.2003 г.

В соответствии с п. 6 ст. 24.5 КоАП РФ истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Постановлением начальника ОГАИ БДД Центрального РОВД г. Волгограда от 17.06.2003 г. производство по делу в отношении Нерсесяна М.В. было прекращено.

Исходя из положений ст. 4.5 и ст. 24.5 КоАП РФ, по истечении установленных сроков давности вопрос об административной ответственности лица, в отношении которого производство по делу прекращено, обсуждаться не может.

В нарушение указанных норм, судья Центрального районного суда г. Волгограда 18.11.2003 г. - по истечении срока давности привлечения к административной ответственности отменил постановление о прекращении производства по делу, и возвратил дело на новое рассмотрение в ОГАИ БДД Центрального РОВД г. Волгограда, неправомерно возобновив, тем самым, обсуждение вопроса об административной ответственности Нерсисяна М.В.

В дальнейшем дело неоднократно рассматривалось различными инстанциями, и обсуждение вопроса о виновности Нерсисяна М.В. в нарушение требований ст. 4.5 и ст. 24.5 КоАП РФ продолжалось.

При таких обстоятельствах постановление судьи Центрального районного суда г. Волгограда от 18.11.2003 г. и последующие постановления и решения, вынесенные по делу, подлежат отмене, а производство по делу - прекращению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.11 КоАП РФ,

постановил:

постановление судьи Центрального районного суда г. Волгограда от 18.11.2003 г., решение начальника ОГАИ БДД Центрального РОВД г. Волгограда от 10.02.2004 г., решение судьи Центрального районного суда г. Волгограда от 17.05.2005 г., решение начальника ОГАИ БДД Центрального РОВД г. Волгограда от 21.10.2005 г., решение судьи Центрального районного суда г. Волгограда от 20.12.2005 г., решение судьи Волгоградского областного суда от 27.03.2006 г., решение судьи Центрального районного суда г. Волгограда от 22.11.2006 г. по делу об административном правонарушении в отношении Нерсисяна М.В. за нарушение Правил дорожного движения - отменить.

Производство по делу прекратить.

**Заместитель Председателя
Верховного Суда
Российской Федерации**



М.П. Серков