



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-В07-51

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«19» сентября 2007 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Пирожкова В.Н.

судей

Харланова А.В., Еременко Т.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Батуриной Е.Н. об оспаривании постановления Правительства Белгородской области № 200-пп от 14 декабря 2004 г. и обязанности устранить допущенные нарушения по надзорной жалобе Правительства Белгородской области на состоявшиеся по данному делу решение Тверского районного суда г.Москвы от 28 июня 2005 г., определение Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 1 ноября 2005 г. и постановление Президиума Московского городского суда от 23 ноября 2006 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., объяснения представителей ООО «ИНТЕКО-Агро» адвоката Губиной А.А. и Куликовой А.О., полагавших судебные постановления оставить без изменения, объяснения представителя Правительства Белгородской области Ивановой Н.И., Судебная коллегия

установила:

Батурина Е.Н. обратилась в Тверской районный суд г.Москвы с заявлением о признании недействительным постановления Правительства Белгородской области № 200-пп от 14 декабря 2004 г. «Об изменении категории земельных участков в Прохоровском районе», которым перечисленные в нем участки переведены из категории земель сельскохозяйственного назначения в земли транспорта.

В обоснование предъявленных требований заявитель указала, что оспариваемым постановлением нарушены ее права по использованию земель в соответствии с их целевым назначением. Батурина Е.Н. просила суд обязать Правительство Белгородской области в лице Губернатора области устранить допущенные нарушения. Она заключила предварительный договор аренды указанных в оспариваемом постановлении земельных участков с целью ведения личного подсобного хозяйства с их собственником ООО «ИНТЕКО-Агро», в этой связи понесла определенные расходы.

Решением Тверского районного суда г.Москвы от 28 июня 2005 г. постановление Правительства Белгородской области признано недействительным и недействующим с момента издания в полном объеме. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 1 ноября 2005 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением президиума Московского городского суда от 23 ноября 2006 г. данные судебные постановления оставлены без изменения.

В надзорной жалобе Правительства Белгородской области поставлен вопрос об отмене данных судебных постановлений в связи с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15 марта 2007 г. дело истребовано в Верховный Суд РФ.

Определением судьи Верховного Суда РФ от 18 мая 2007 г. дело передано для рассмотрения по существу в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Российской Федерации находит надзорную жалобу обоснованной.

В соответствии со статьей 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

При рассмотрении данного дела судами первой, кассационной и надзорной инстанции были допущены существенные нарушения норм процессуального права.

Удовлетворяя требование Батуриной Е.Н. и признавая недействительным и недействующим постановление Правительства Белгородской области № 200-пп от 14.12.2004 г. «Об изменении категории земельных участков в Прохоровском районе», суд сослался на то, что этим постановлением нарушены права заявителя в части необоснованного и незаконного перевода пахотных земель в другую категорию, эти участки общей площадью 103,443 га принадлежат на праве собственности ООО «ИНТЕКО-Агро» и используются не для государственных нужд, а под строительство железной дороги. Кроме того, оспариваемым постановлением Правительством области был нарушен порядок изъятия принадлежащих ООО «ИНТЕКО-Агро» земель сельскохозяйственного назначения, установленный ст.6 Федерального закона «Об обороте земель сель-

скохозяйственного назначения». Все это лишает, по мнению суда, заявителя права пользования земельными участками и как их арендатора в силу предварительных договоров аренды с собственником.

Сославшись на ст.254 ГПК РФ, суд расценил постановление Правительства Белгородской области № 200-пп от 14 декабря 2004 г. в качестве решения органа государственной власти, которым нарушены права заявителя.

Как указал суд в решении, оспариваемое постановление содержит решение Правительства не по вопросам нормативного регулирования общественных отношений, в связи с чем не подлежало изданию в форме постановления в силу статей 43 и 44 Устава Белгородской области, то есть оформлено в противоречие с Уставом Белгородской области.

Таким образом, суд признал оспариваемый Батуриной Е.Н. правовой акт ненормативным, нарушающим ее права и законные интересы и, следовательно, право Батуриной Е.Н. на обращение с указанным заявлением в суд по месту ее жительства, с чем согласились кассационная и надзорная инстанции.

Однако с этими выводами судебных инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со ст.13 ГК РФ ненормативный акт государственного органа местного самоуправления, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативный акт, не соответствующие закону или иным правовым актам и нарушающие гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, могут быть признаны судом недействительными.

Согласно п.12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 января 2003 г. № 2 «О некоторых вопросах, возникших в связи с принятием и введением в действие гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» под нормативным правовым актом понимается изданный в установленном порядке акт уполномоченного на то органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица.

Перевод земель из одной категории в другую в соответствии со ст.8 Земельного кодекса РФ является прерогативой публичных органов власти (государственной власти, органов местного самоуправления), которые, осуществляя такой перевод, определяют не конкретного их пользователя и правила пользования землей этим пользователем, а определяют назначение земель как важнейшей части природных ресурсов и окружающей природной среды, а также осуществляют контроль за правовым режимом земель в зависимости от их целевого назначения.

Перевод земель – это установление порядка, условий, предела эксплуатации земель для конкретных целей в соответствии с категориями земель. Осуществление перевода земель из одной категории в другую влечет правовые последствия в виде изменения правового режима использования земель (правил эксплуатации, гражданского оборота, охраны и т.д.), который рассчитан на неоднократное применение и обязателен для неопределенного круга лиц, как непосредственных пользователей земельными участками, так и всех иных лиц.

В судебном заседании при рассмотрении настоящей надзорной жалобы представитель ООО «ИНТЕКО-Агро» и Правительства Белгородской области

не отрицали также, что перечисленные в постановлении Правительства Белгородской области от 14 декабря 2004 г. № 200-пп земельные участки использовались не только их собственником, но и другими лицами, в частности для прогона скота, проезда. Представитель Правительства Белгородской области пояснил, что в связи со строительством железной дороги порядок пользования этими лицами спорными земельными участками претерпел определенные изменения.

Из материалов дела следует, что оспариваемый правовой акт Правительства Белгородской области принят в форме постановления, официально опубликован в Сборнике нормативных правовых актов Белгородской области.

Указанные конкретные обстоятельства дела свидетельствуют о том, что постановление Правительства Белгородской области № 200-пп от 14 декабря 2004 г. содержит все признаки, характерные для нормативного правового акта.

Таким образом, судом допущена ошибочная оценка оспариваемого постановления Правительства Белгородской области как ненормативного правового акта и, как следствие этого, допущено существенное нарушение требования закона о подсудности данного дела.

В соответствии со ст.26 ГПК РФ дела об оспаривании нормативных правовых актов органов государственной власти субъектов Российской Федерации, затрагивающих права, свободы и законные интересы граждан и организаций рассматривают в качестве суда первой инстанции Верховный Суд республики, областной суд, суд федерального значения, суд автономной области и суд автономного округа. В отношении нормативных правовых актов не применимо положение о возможности подачи гражданином заявления в суд по месту его жительства или по месту нахождения органа государственной власти, должностного лица решение, действие (бездействие) которых оспариваются (статьи 251, 254 ГПК РФ).

Поскольку постановление Правительства Белгородской области № 200-пп от 14 декабря 2004 г. является нормативным правовым актом, то в силу статей 26 и ч.4 ст.251 ГПК РФ требование о его оспаривании может быть предъявлено в Белгородский областной суд.

Нарушение принципиально важного положения ст.47 Конституции РФ о том, что никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, является существенным нарушением закона и безусловным основанием для отмены судебных постановлений по делу (статьи 364, 387 ГПК РФ).

В соответствии с п.3 ч.2 ст.33 ГПК РФ если при рассмотрении дела в данном суде выявилось, что оно было принято к производству с нарушением правил подсудности, суд передает дело на рассмотрение другого суда.

Следовательно, данное дело Тверским районным судом подлежит передаче на рассмотрение в Белгородский областной суд.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия

определила:

решение Тверского районного суда г.Москвы от 28 июня 2005 г., определение Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 1 ноября 2005 г. и постановление президиума Московского городского суда от 23 ноября 2006 г. отменить и дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи