



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №66-007-73

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 октября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Разумова С.А.**

судей **Глазуновой Л.И. и Зеленина С.Р.**

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе осужденного Малакки П.В. на приговор Иркутского областного суда от 22 мая 2007 года, которым

МАЛАККИ П. В.

ранее судимый,

- 30 июня 2000 года по ст.ст.158 ч.2 п. «а,б,в,г», 158 ч.3 п. «б» УК РФ к 6 годам 6 месяцам лишения свободы,
- 24 ноября 2000 года по ст.162 ч.3 п. «б» УК РФ с применением ст.69 ч.5 УК РФ к 7 годам лишения свободы, освобожден 20 июня 2005 года условно досрочно на 1 год 7 месяцев 26 дней,

осужден по ст.226 ч.4 п. «б» УК РФ к 10 годам лишения свободы,
по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ – к 16 годам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ назначено 18 лет лишения свободы.

В соответствии со ст.70 УК РФ назначено 19 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., выступление адвоката Карпухина С.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы и просившего отменить приговор по изложенным в ней основаниям, возражения прокурора Модестовой А.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия,

У С Т А Н О В И Л А:

Малакки П.В. осужден за убийство М [] [] [] года рождения группой лиц, и за хищение огнестрельного оружия и боеприпасов с применением насилия, опасного для жизни и здоровья.

Преступления совершены в ночь на 13 мая 2006 года [] [] [] [] [] при указанных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Малакки свою вину не признал.

В кассационной жалобе, не соглашаясь с приговором, указывает, что его вина в совершении преступления не доказана, приговор постановлен с нарушением закона, имеющиеся в показаниях свидетелей противоречия не выяснены и не оценены, просит об отмене приговора.

В возражениях государственный обвинитель Большакова Н.Е. считает, что вина осужденного в убийстве потерпевшего и в завладении огнестрельным оружием доказана, его действия квалифицированы правильно, наказание соответствует характеру и степени общественной опасности содеянного и данным о личности осужденного. Требования закона при постановлении приговора соблюдены. Просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия оснований к их удовлетворению не усматривает.

Малакки, отрицая свою причастность к убийству потерпевшего, пояснил, что после того, как они попили чаю в сторожке М [] он вышел на улицу, а когда возвратился, увидел, что М [] лежал на полу, а Д [] наносил ему удары прикладом карабина по голове.

Признавая вину Малакки в совершении инкриминируемых ему деяний доказанной, суд обоснованно исходил из показаний Д [] [], данных в период расследования дела, и оглашенных в судебном заседании в связи со смертью.

Д [] признавая свою вину в убийстве потерпевшего, пояснял, что вечером 12 мая он в группе с Малакки и другими употреблял спиртные

напитки. Когда спиртное закончилось, они решили добавить еще, и по предложению Малакки пошли на станцию, чтобы достать денег на спиртное. Зашли в вагончик, где находился сторож М [] он напоил их чаем, но денег дать отказался. Малакки бросился на М [], завязалась борьба, в процессе которой они упали на пол. Малакки схватил М [] за шею и стал душить. М [] пытался сбросить того с себя, тогда Малакки попросил помочь ему удерживать М [] за руку, что он и сделал, а Малакки удерживал свои руки на шее потерпевшего до тех пор, пока тот не перестал сопротивляться. После чего Малакки взял карабин, прикладом ударил по горлу потерпевшего, передал карабин ему, и они ушли из вагончика.

Свои показания он подтвердил при проверке их на месте.

Не доверять показаниям Д [] у суда оснований не имелось. Кроме того, они нашли свое подтверждение при проверке других материалов дела.

Из показаний свидетеля Б [] [] установлено, что именно Малакки П.В. предложил пойти на станцию и у охранника (М []) занять деньги. Он же пояснил, что после того, как в сторожке попили чаю, они с Т [] вышли, а Малакки и Д [] оставались в вагончике. Когда Малакки вышел на улицу, он зашел в вагончик и увидел, что охранник лежит на полу, а рядом стоит Д [] с карабином в руках.

Кроме того, на предварительном следствии Б [] пояснял (в этой части его показания признаны достоверными), что после того, как все покинули вагончик, он спросил у Малакки об охраннике, тот ответил, что они с Д [] убили его.

Такие же показания дал свидетель М [] [] – брат осужденного, которому о происшедшем рассказал Б []

Потерпевшая М [] [] пояснила, что 12 мая 2006 года сын уехал на работу, а утром 13 мая узнала, что он убит. Считает, что один человек с сыном справиться не мог, поскольку он был здоровым, сильным и рослым парнем.

Свидетель Р [] [] пояснил, что 14 мая 2006 года после задержания Д [] тот сначала заявил, что карабин ему передала Р [] а затем сказал, что карабин забрали из вагончика у охранника М [] к которому пришли занять денег. Малакки набросился на М [] и стал душить. Он тоже помог ему, удерживая потерпевшего за руку. Свои показания Д [] позднее подтвердил при выходе на место преступления.

Труп потерпевшего был обнаружен в вагончике-бытовке на территории парка станции [] На подбородке имеется рвано-ушибленная рана, на шее – следы осаднения.

Согласно выводам судебно-медицинского эксперта смерть М [] наступила от механической асфиксии, развившейся вследствие сдавливания органов шеи (не исключено, что руками). Ушибленная рана подбородка и кровоподтек шеи могли возникнуть одновременно, в результате соскальзывания тупого твердого предмета.

Выводы эксперта подтверждают показания Д [] о механизме образования телесных повреждений и их локализации, (он пояснил, что Малакки душил потерпевшего руками, а затем ударил прикладом карабина в область шеи или подбородка). Вместе с тем, опровергают показания Малакки в этой же части, (он пояснял, что Д [] при убийстве наносил удары прикладом карабина по голове потерпевшего).

В ходе предварительного следствия карабин был изъят у Д [], осмотрен, и возвращен по принадлежности.

Оценив исследованные в судебном заседании доказательства, суд обоснованно пришел к выводу, что Малакки совершил инкриминируемые ему деяния и его действиям дал правильную юридическую оценку.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по материалам дела не установлено.

Вопреки утверждениям Малакки, суд выяснил все имеющиеся в показаниях свидетелей противоречия, указав в приговоре, почему он признает одни доказательства достоверными, и отвергает другие.

Наказание назначено с учетом характера и степени общественной опасности содеянного и данных о личности осужденного, оснований к его смягчению судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Иркутского областного суда от 22 мая 2007 года в отношении МАЛАККИ П [] В [] оставить без изменения, а его кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи