



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 22-Д07-11

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 октября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Ботина А.Г.,
Батхиева Р.Х. и Лаврова Н.Г.

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу защитника Басиева А.Т. о пересмотре приговора Моздокского районного суда Республики Северная Осетия-Алания от 3 марта 2006 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Северная Осетия-Алания от 26 апреля 2006 года и постановления президиума Верховного суда Республики Северная Осетия-Алания от 22 января 2007 года в отношении осужденного Вацуева М.Р.

По приговору Моздокского районного суда Республики Северная Осетия-Алания от 3 марта 2006 года

ВАЦУЕВ М.Р.

осужден по п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ к 6 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Северная Осетия-Алания от 26 апреля 2006 года приговор в отношении **Вацуева М.Р.** изменен: постановлено считать его осужденным по п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ к 6 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, а в остальной части приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Верховного суда Республики Северная Осетия-Алания от 22 января 2007 года приговор и кассационное определение от 26 апреля 2006 года в отношении **Вацуева М.Р.** изменены, его действия переквалифицированы с п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ на ч. 3 ст. 30 и п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ, по которой назначено 5 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, в остальной части судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад **судьи Ботина А.Г.**, а также мнение прокурора **Майер Л.В.**, не поддержавшей надзорную жалобу и полагавшей судебные решения оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

С учетом внесенных в приговор изменений **Вацуев М.Р.** признан виновным в покушении на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере.

В надзорной жалобе защитник **Басиев А.Т.** указывает, что дело расследовано с нарушением положений УПК РФ, в частности, при производстве следственных действий в качестве понятых участвовали К [] и Х [] которые являются свидетелями по настоящему делу, в протоколе о задержании осужденного отсутствуют сведения о присутствии адвоката, личный обыск осужденного и обыск в его доме произведен без решения суда. Кроме того, указывает, что на предварительном следствии показания от осужденного получены в результате применения к нему физического и психологического воздействия. Просит судебные решения в отношении Вацуева отменить.

Кроме того, в постановлении судьи Верховного Суда Российской Федерации о возбуждении надзорного производства по настоящему делу указывается, что действия осужденного были спровоцированы работниками милиции.

Судебная коллегия, изучив материалы дела, находит надзорную жалобу удовлетворению не подлежащей по следующим основаниям.

Вывод о виновности **Вацуева** в покушении на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере основан на доказательствах, исследованных в судебном заседании полно, всесторонне и объективно.

С содержащимися в надзорной жалобе доводами о том, что при производстве следственных действий в качестве понятых якобы незаконно участвовали К [] и Х [] по той причине, что они являются свидетелями по настоящему делу, согласиться нельзя, поскольку, как видно из материалов дела, эти лица в качестве понятых участвовали в следственных действиях, а затем были

допрошены органами следствия и судом в качестве свидетелей, что не противоречит уголовно-процессуальному законодательству.

Являются необоснованными и доводы надзорной жалобы о том, что являются якобы незаконными протокол о задержании осужденного, поскольку в нем отсутствуют сведения о присутствии адвоката, и протоколы личного обыска осужденного и обыска в его доме, поскольку они произведены без решения суда.

Как видно из материалов дела, правоохранительными органами фактически были произведены личный досмотр осужденного и обследование его жилища в соответствии с требованиями ст. 6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» (л.д. 22-24,51-54).

Что касается отсутствия в протоколе о задержании осужденного сведений о присутствии адвоката, то это обстоятельство основанием для отмены приговора являться не может.

Нельзя согласиться и с содержащимися в надзорной жалобе осужденного доводами о том, что на предварительном следствии показания от осужденного получены в результате применения к нему физического и психологического воздействия, поскольку в материалах дела объективные данные о незаконных методах ведения предварительного расследования отсутствуют.

Таким образом, действия осужденного с учетом изменений, внесенных в судебные решения, квалифицированы правильно.

С содержащимися в постановлении судьи о возбуждении надзорного производства доводами о том, что действия осужденного были спровоцированы работниками милиции, в связи с чем он не может быть привлечен к уголовной ответственности, согласиться также нельзя.

По настоящему делу установлено, что работники милиции в соответствии с требованиями ст.ст. 6 и 8 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» на основании постановления, утвержденного руководителем органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, провели у осужденного проверочную закупку наркотических средств, свободный оборот которых запрещен, а также произвели оперативное внедрение лица, оказывающего им содействие. Причем, провели эту закупку в целях выявления, предупреждения, пресечения и раскрытия преступления, а также в целях выявления и установления лица, его подготавливающего, совершающего или совершившего.

Следовательно в действиях работников милиции отсутствуют признаки провокации.

Назначенное осужденному наказание является справедливым.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 407 и 408 УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

надзорную жалобу защитника Басиева А.Т. о пересмотре приговора Моздокского районного суда Республики Северная Осетия-Алания от 3 марта 2006 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Северная Осетия-Алания от 26 апреля 2006 года и постановления президиума Верховного суда Республики Северная Осетия-Алания от 22 января 2007 года в отношении **ВАЦУЕВА М** [REDACTED] **Р** [REDACTED] оставить без удовлетворения.

Председательствующий - [REDACTED]

Судьи - [REDACTED]