



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-007-52

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

09.10.2007

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Разумова С.А.

судей Зеленина С.Р. и Глазуновой Л.И.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Вищунова Ю.Ю. на приговор Приморского краевого суда от 30.01.2007, по которому

Вищунов Ю. Ю.

осужден по ст. 338 ч.1 УК РФ к 3 годам лишения свободы и в соответствии со ст. 48 УК РФ лишен воинского звания «младший сержант», ст. 166 ч.2 п. «а» УК РФ к 3 годам лишения свободы, ст. 105 ч.2 п. «ж» УК РФ к 18 годам лишения свободы, в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний – к 20 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима и лишению воинского звания «младший сержант».

По данному делу осужден также Замурия Д.А., приговор в отношении которого не обжалован.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ Модестовой А.А., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Вищунув Ю.Ю. осужден за дезертирство в целях уклонения от прохождения военной службы, неправомерное завладение автомобилем без цели хищения группой лиц по предварительному сговору и убийство А [] группой лиц по предварительному сговору.

Преступления были совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Вищунув Ю.Ю. указывает, что его показания на следствии были даны под физическим давлением, а других доказательств его причастности к убийству нет, показания свидетеля Д [] непоследовательны и сомнительны, показания Замурия Д.А. противоречивы, на него также было оказано давление на следствии. Просит приговор отменить, дело направить на новое судебное разбирательство.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Обоснованность осуждения и правильность квалификации действий осужденного в кассационной жалобе не оспариваются.

Вина Вищунова Ю.Ю. в уgone в судебном заседании признавалась, а в дезертирстве по существу не отрицалась им самим и подтверждена как показаниями свидетелей С [], Б [], так и документами о предоставлении ему 20.11.2002 отпуска из в/ч [] и невозвращении его к месту прохождения службы по призыву.

Вина осужденного в убийстве группой лиц по предварительному сговору подтверждается показаниями свидетеля Д [] – очевидицей того как Вищунув Ю.Ю. и Замурий Д.А. избивали А [], а затем выбросили его из окна пятого этажа, свидетеля Т [], узнавшей о происшедшем со слов Д [], заключением экспертизы о наступлении смерти А [] от открытой черепно-мозговой травмы в результате падения с большой высоты, другими доказательствами.

В приговоре приведен анализ показаний Д [] [] и сделан обоснованный вывод об их достоверности с приведением убедительных мотивов, связанных с тем, что эти показания подтверждаются совокупностью других доказательств, исследованных судом.

Такая оценка соответствует требованиям ст. 88 УПК РФ и опровергает доводы осужденного об отсутствии достаточных доказательств его виновности.

Из приговора видно, что показания Вищунова Ю.Ю. и Замурия Д.А. по обвинению в убийстве не положены судом в основу обвинительных выводов и оценены критически, поэтому доводы кассационной жалобы о недопустимости данных показаний не могут повлиять на законность и обоснованность приговора.

В тоже время по требованию суда доводы Вищунова Ю.Ю. о применении к нему физического насилия на первоначальном этапе следствия были проверены прокуратурой и по результатам проверки было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела (т.5 л.д.43-49).

Таким образом, выводы суда о виновности осужденного являются обоснованными. Квалификация его действий соответствует установленным фактическим обстоятельствам дела и является правильной.

Наказание назначено Вищунову Ю.Ю. в соответствии с требованиями главы 10 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений и данных о его личности.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

Приговор Приморского краевого суда от 30.01.2007 в отношении Вищунова Ю [] Ю [] оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи