



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 3-007-16

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 октября 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Нестерова В.В.
судей Дорошкова В.В. и Степанова В.П.

рассмотрела в судебном заседании от 11 октября 2007 года кассационные жалобы осужденных Попова А.В., Килимчука В.С., адвоката Игнатова А.А., действующего в интересах осужденного Попова А.В., на приговор Верховного суда Республики Коми от 28 июня 2007 года, которым

Попов А. В.

ранее судимый:

- 17 декабря 2003 г. по ч. 1 ст. 158, п.п. «а,б,в» ч. 2 ст. 158, ч. 1 ст. 325 УК РФ, на основании ч. 2 ст. 69 и ст. 73 УК РФ на 2 года 6 месяцев лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года;
- 10 ноября 2004 г. ч. 3 ст. 158, ч. 3 ст. 30 и ч. 3 ст. 158, п.п. «а,б,в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, на основании ч. 3 ст. 69, ч. 5 ст. 74, ст. 70 УК РФ на 2 года 7 месяцев лишения свободы, освобожден из мест лишения свободы 18 августа 2006 г. условно-досрочно на 5 месяцев и 8 дней;
- 8 февраля 2007 г. по п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ (5 преступлений), на основании ч. 3 ст. 69, ч. 7 ст. 79, ст. 70 УК РФ на 5 лет лишения свободы;
- 9 февраля 2007 г. по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ на 5

- лет 8 месяцев лишения свободы;
- 27 февраля 2007 г. по п.п. «а,в» ч. 2 ст. 158, п. «а» ч. 2 ст. 158, п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ, на основании ч. 2 ст. 69, ч. 5 ст. 69 УК РФ на 6 лет и 6 месяцев лишения свободы;
 - 14 марта 2007 г. по п.п. «а,б,в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ на 7 лет лишения свободы;
 - 19 марта 2007 г. по п.п. «а,б» ч. 2 ст. 158, п.п. «а,б» ч. 2 ст. 158 УК РФ, на основании ч. 2 ст. 69, ч. 5 ст. 69 УК РФ на 7 лет и 8 месяцев лишения свободы;
 - 19 апреля 2007 г. по ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158 УК РФ, на основании ч. 2 ст. 69, ч. 5 ст. 69 УК РФ на 8 лет и 1 месяц лишения свободы в исправительной колонии общего режима;

осужден по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 14 лет лишения свободы.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, с наказанием, назначенным по приговору от 19 апреля 2007 г., ему окончательно назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания исчислен с 28 июня 2007 г. Зачтено в срок отбывания наказания отбытое им наказание по приговору от 19 апреля 2007 г. с 19 апреля 2007 г. по 27 июня 2007 г. включительно.

Килимчук В

С

ранее судимый:

- 27 февраля 2007 г. по п.п. «а,в» ч. 2 ст. 158, п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ, на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ на 2 года лишения свободы;
- 5 марта 2007 г. по ч. 3 ст. 30 и п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ, на основании ч. 6.2 ст. 88, ст. 73 УК РФ на 1 год лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год;
- 14 марта 2007 г. по п.п. «а,б,в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ на 2 года лишения свободы;
- 19 марта 2007 г. по п.п. «а,б» ч. 2 ст. 158, п.п. «а,б» ч. 2 ст. 158 УК РФ, на основании ч. 2 ст. 69, ч. 5 ст. 69 УК РФ на 3 года лишения свободы в колонии-поселении, приговор от 5 марта 2007 г. постановлено исполнять самостоятельно;

осужден по п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ на 12 лет лишения свободы.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний с наказанием, назначенным по приговору от 19 марта 2007 г., ему окончательно назначено 13 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания исчислен с 28 июня 2007 г. Зачтено в срок отбытия наказания время нахождения его под стражей с 30 января 2007 г. по 27 июня 2007 г. включительно.

В соответствии с ч. 2 ст. 309 УПК РФ признано за Г [] [] право на удовлетворение гражданского иска с передачей вопроса о размере возмещения гражданского иска для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

Попов и Килимчук осуждены за убийство Г [], совершенное по предварительному сговору группой лиц.

Преступление совершено ими 8 января 2007 год в дачном доме общества [] расположенном в [] [] [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Дорошкова В.В., объяснения осужденных Попова А.В. и Килимчука В.С., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Полеводова С.И., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

в кассационной жалобе осужденный Попов просит отменить приговор суда, полагая, что его вина в убийстве не доказана, а осужденный Килимчук и свидетель Ш [] оговорили его в связи с тем, что он написал явки с повинной по кражам, совершенным с Килимчуком. Кроме того суд не учел при оценке доказательств факт наличия противоречий в показаниях Килимчука и Ш [] не вызвал в судебное заседание свидетелей, подтверждающих его алиби, поскольку он находился дома. Осужденный оспаривает правильность исследованной в суде характеристики.

В кассационной жалобе адвоката Игнатова, действующего в интересах осужденного Попова, ставится вопрос об отмене приговора суда с передачей дела на новое судебное рассмотрение вследствие несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции и несправедливости приговора. При этом указывается, что Попов последовательно отрицал свою виновность в убийстве на предварительном следствии и в суде. Осужденный Килимчук и свидетель Ш [] оговорили Попова. Свидетель В [] подтвердила алиби осужденного. Назначенное Попову наказание является чрезмерно суровым и несправедливым.

В кассационной жалобе осужденный Килимчук просит изменить приговор, смягчив ему наказание, поскольку не доказана его причастность к убийству Г [REDACTED]. Удар топором он наносил, боясь за свою жизнь, когда уже наступила смерть потерпевшего. При назначении наказания суд не учел в качестве смягчающих наказание обстоятельств: совершение преступления впервые; сообщение в милицию об убийстве, очевидцем которого он был; наличие на иждивении ребенка.

В возражениях на кассационные жалобы осужденных Попова и Килимчука, адвоката Игнатова государственный обвинитель Цуммер Е.Л. просит приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.

Судебная коллегия находит приговор суда законным, обоснованным и справедливым, а кассационные жалобы осужденных и адвоката не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Вопреки доводам кассационных жалоб осужденного Попова и адвоката Игнатова виновность Попова в совершении убийства Г [REDACTED] по предварительному сговору группой лиц, установлена совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре.

Из оглашенных в соответствии с положениями ст. 276 УПК РФ показаний осужденного Килимчука, данных им в ходе предварительного следствия, следует, что 8 января он вместе с Поповым и Ш [REDACTED] находились на даче у Г [REDACTED]. Около 20 часов между О [REDACTED] и Поповым произошла ссора, в процессе которой Попов толкнул О [REDACTED] рукой и тот упал на диван. Затем Попов взял в руки топор и ударил О [REDACTED] обухом в правую височную часть головы. После этого Попов передал топор ему и сказал, чтобы он так же ударил О [REDACTED] что он и сделал, нанеся один удар в область правого виска головы потерпевшего. На одеяле они с Поповым вынесли тело О [REDACTED] на улицу и отнесли его за баню. Недалеко от бани в лесу выбросили матрас и подушку (т. 1 л.д.26-28, 51-59, т. 2 л.д. 90-92).

Эти показания Килимчука подтверждаются совокупностью иных исследованных в судебном заседании доказательств.

Так, свидетель Ш [REDACTED] явившаяся очевидцем убийства, подтвердила, что 8 января 2007 года она вместе с Килимчуком и Поповым находилась на одной из дач [REDACTED]. В процессе распития спиртного между Поповым и Килимчуком с одной стороны, и хозяином дачи О [REDACTED] с другой произошел конфликт. Попов и Килимчук говорили о том, что с ним делать, на что Попов сказал, что «грохнем». Затем Попов пришел с топором и ударил лежавшего на диване О [REDACTED] в область

головы, после чего передал этот топор Килимчуку, который так же ударил 1-2 раза в область головы потерпевшему. Потом они вынесли тело О [] на улицу. 9 января, когда она с Поповым шла из дачи через лес в отдел милиции, где находился Килимчук, то Попов показал ей место, где тот с Килимчуком закопали в снегу одеяло, матрас и подушку.

Из акта дактилоскопической экспертизы и протокола осмотра места происшествия следует, что на объекте, изъятом в ходе осмотра места происшествия на даче, обнаружен след пальца руки Попова (т. 1 л.д. 63-67, 111-113).

Согласно протоколу осмотра места происшествия между баней и забором с правой стороны от дома в снегу обнаружен завернутый в одеяло труп мужчины. В правой височной части головы имелись вмятины, а на волосах вещество красного цвета, похожее на кровь (т. 1 л.д. 8-10).

В соответствии с заключением судебно-медицинского эксперта (т. 1 л.д. 89-92) при исследовании трупа Г [] обнаружены телесные повреждения в области головы, повлекшие его смерть, причиненные прижизненно в срок незадолго до наступления смерти, в быстрой последовательности, в результате неоднократного ударного воздействия твердым тупым предметом (с достаточной силой) с приложением силы в область лица (не менее 1 удара), в правую височную и теменно-височную области (не менее 3 ударов).

Эксперт, проводивший физико-техническую экспертизу, не исключил возможность причинения раны на голове потерпевшего топором, изъятым с места преступления (т. 1 л.д. 157-163).

Актами судебно-биологических экспертиз установлено, что на матрасе и одеяле, на одном из изъятых при осмотре места происшествия топоре найдена кровь человека (т.1 л.д. 102-103, 119-120).

Свидетель Ф [] показал, что от Попова они узнали, что труп закопан на территории дачи. Вместе с другими сотрудниками милиции он стал просматривать дачный участок. Через некоторое время с помощью Попова они нашли труп человека.

Свидетель С [] подтвердил, что Попов сразу же указал дачный участок, где произошло убийство. Труп Г [] завернутый в одеяло, был обнаружен с помощью Попова за баней.

Противоречия в показаниях свидетеля Ш [] по поводу нанесения

осужденными ударов в левую часть головы потерпевшего, суд выяснил и устранил, объяснив их субъективностью восприятия свидетелем имевших место событий, связанных с лишением жизни человека. Данное обстоятельство не ставит под сомнение объективность показаний данного свидетеля в целом, поскольку они подтверждаются другими доказательствами.

Показания свидетелей В [] и Поповых судом проанализированы и получили соответствующую оценку в приговоре с приведением убедительных мотивов принятого решения.

Следовательно, выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Суд дал соответствующую объективную оценку собранным и исследованным в судебном заседании доказательствам, приведя убедительные мотивы, по каким основаниям приняты одни из доказательств и отвергнуты другие.

Доводы кассационной жалобы осужденного Килимчука о его непричастности к убийству Г [] опровергаются доказательствами, признанными судом объективными и достоверными.

Так, в соответствии с актом судебно-медицинской экспертизы все телесные повреждения, причиненные потерпевшему прижизненны. В связи с этим нельзя согласиться с доводами Килимчука, что он наносил удар топором уже мертвому Г [].

Вопреки доводам жалобы осужденного Килимчука при совершении им преступления угрозы его жизни не было. Об этом свидетельствуют обстоятельства совершенного преступления, установленные судом, в том числе на основании показаний очевидца совершенного преступления – свидетеля Ш [].

Нарушений требований уголовно-процессуального закона, влекущих отмену обвинительного приговора суда в кассационном порядке, по данному делу не допущено. Судебное разбирательство проходило в соответствии с принципами уголовного судопроизводства, в том числе на основе состязательности и равноправия сторон перед судом.

Действиям осужденных дана правильная правовая оценка. Поскольку оба осужденные явились соисполнителями убийства, выполняя действия, образующие объективную сторону состава указанного преступления, предварительно договорившись о его совершении, их действия правильно квалифицированы по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Наказание осужденным назначено в соответствии с требованиями уголовного закона, в пределах санкции статьи, в том числе с учетом смягчающих наказание обстоятельств, на которые указывается в кассационных жалобах, и является справедливым. Оснований для его смягчения и назначения наказания с применением положений ст. 64 УК РФ ниже низшего предела, предусмотренного санкцией статьи, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Верховного суда Республики Коми от 28 июня 2007 года в отношении Попова А [] В [] и Килимчука В [] С [] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных Попова А.В., Килимчука В.С. и адвоката Игнатова А.А. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: