



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 55-007-14

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«10» октября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего **Е.П. Кудрявцевой**

Судей **Л.И. Глазуновой**
С.Р. Зеленина

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённых Плескачёва и Лобанова, адвоката Шевцовой Е.В. на приговор Верховного Суда Республики Хакасия от 6 марта 2007 года, которым

Лобанов И В

осуждён к лишению свободы: по ст.ст.30 ч.3, 105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ на 10 лет; по ст. 162 ч.2 УК РФ – на 7 лет. По совокупности преступлений в соответствии со ст.69 ч.3 УК РФ окончательное наказание ему назначено в виде лишения свободы на 12 лет в исправительной колонии строгого режима;

Плескачёв А

Н

судимый

осуждён к лишению свободы: по ст.ст.30 ч.3, 105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ на 12 лет; по ст.162 ч.2 УК РФ – на 8 лет. По преступлений на основании ст.69 ч.3 УК РФ наказание ему назначено в виде лишения свободы на 14 лет. На основании ст.70 УК РФ по совокупности с наказанием по приговору от 31.10.1996 года - к лишению свободы на 15 лет в исправительной колонии особого режима.

По делу разрешён гражданский иск.

Заслушав доклад **судьи Кудрявцевой Е.П.**, возражения **прокурора - Модестовой А.А.** на доводы, изложенные в кассационной жалобе, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Лобанов и Плескачёв осуждены за покушение на убийство потерпевшего К [] совершённое группой лиц по предварительному сговору и сопряжённое с разбоем, а также за разбой, совершённый группой лиц по предварительному сговору с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

В судебном заседании Лобанов и Плескачёв вину признали частично.

В кассационных жалобах:

осуждённый Плескачёв, не оспаривая осуждения по ст.162 ч.2 УК РФ, отрицает умысел на убийство и предварительный сговор с Лобановым на это. Он считает, что приговор в отношении него основан на противоречивых доказательствах Лобанова, потерпевшего и свидетелей по делу. С учётом изложенного он просит о пересмотре приговора;

осуждённый Лобанов также утверждает, что у него с Плескачёвым был сговор лишь на разбой. Полагая, что приговор основан на противоречивых показаниях потерпевшего, просит о его отмене с направлением дела на новое судебное разбирательство;

адвокат Шевцова Е.В. со ссылкой на нарушения уголовно-процессуального закона при добывании доказательств на досудебной стадии производства по делу, а также в судебном заседании просит о пересмотре приговора и о смягчении наказания Лобанову по правилам ст.64 УК РФ. Кроме того, защитник считает, что «две однотипные статьи» по уголовному делу излишни.

Государственный обвинитель Потапова И.О. в своих возражениях с доводами, изложенными в кассационных жалобах, не согласна и просит оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах, судебная коллегия не усматривает оснований для их удовлетворения.

Вина осуждённых в содеянном установлена показаниями самих осуждённых, не отрицавших обстоятельства нападения на потерпевшего. К тому же, осуждённый Лобанов в судебном заседании подтвердил, что сговор у него с Плескачёвым был не только на завладение автомашиной, но и на убийство водителя такси (т.3 л.д. 108-109).

Кроме того, вина осуждённых подтверждается, а их доводы об отсутствии у них умысла на убийство опровергаются показаниями потерпевшего К [] о том, что осуждённые, которых он вёз в качестве пассажиров, после того,

как они прибыли по указанному ими адресу, стали душить его: Лобанов – удавкой, накинутой им на шею, а Плескачëв удерживал его в это время руками. После того, как ему удалось освободиться от удавки, Лобанов вновь пытался накинуть её ему на шею, в то время как Плескачëв прижимал его к сиденью. Вырвавшись от осуждённых с помощью газового пистолета, он выбежал из своей автомашины и стал останавливать другие автомашины. Ему на помощь подоспели другие таксисты и он вызвал работников милиции. При задержании осуждённых он рукояткой пистолета ударил по голове Лобанова.

Свидетели Р [] [] и Д [] [] также подтвердили сговор осуждённых не только на завладение автомашиной, но и на убийство водителя.

Наличие у осуждённых телесных повреждений, причинённых им потерпевшим при указанных им обстоятельствах, подтверждается заключением судебно-медицинских экспертиз.

Показания потерпевшего подтверждаются также заключением судебно-медицинской экспертизы о наличии у него кровоподтёков и ссадин в околоушной области, мочки левого уха, верхних конечностей, а также ссадин в области шеи.

Оценив всю совокупность доказательств, суд обоснованно пришёл к выводу о виновности осуждённых в содеянном и дал правильную юридическую оценку их действий. Содеянное ими представляет идеальную совокупность преступлений. При таких обстоятельствах суд обоснованно квалифицировал их действия как разбой и покушение на убийство при отягчающих обстоятельствах. Доводы об отсутствии у осуждённых умысла на убийство потерпевшего, а также сговора на его убийство противоречат материалам уголовного дела. Совокупность обстоятельств совершения преступлений, в частности, договорённость осуждённых об убийстве потерпевшего в процессе нападения на него с целью завладения автомашиной, использовавшееся при этом орудие преступления и механизм его применения в область жизненно важного органа (сдавление органов шеи петлёй из шнурка) свидетельствует о наличии у осуждённых прямого умысла на убийство потерпевшего, который они не довели до конца по причинам, не зависящим от их воли, в результате активного сопротивления потерпевшего и вмешательства граждан.

Не имеется по делу и нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора. Материалы дела исследованы полно, всесторонне и объективно. Судом исследованы только допустимые к судебному разбирательству, доводы о недопустимости доказательств судом проверены и обоснованно опровергнуты в приговоре. Исследованным в суде доказательствам суд дал оценку в приговоре в соответствии с требованиями ст.ст.88,307 УПК РФ.

Наказание осуждённым назначено с учётом степени общественной опасности содеянного ими, роли каждого в содеянном. В качестве смягчающих их наказание обстоятельств суд признал частичное признание ими вины, а у Лобанова – ещё и его активное содействие раскрытию преступления, в связи с чем последнему назначено наказание по правилам ст.62 УК РФ. Учёл также суд в качестве смягчающих наказание обстоятельств их состояние здоровья, а в отношении Плескачëва и наличие у него двух детей. В качестве отягчающего на-

казание Плескачёва суд учтено совершение им преступлений при особо опасном рецидиве.

Гражданский иск разрешён в соответствии с законом.

Оснований как для отмены приговора, так и для его изменения, в том числе с переквалификацией содеянного и со смягчением назначенного наказания не имеется.

Руководствуясь ст.ст.377,378,388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Верховного Суда Республики Хакасия от 6 марта 2007 года в отношении Плескачёва А [REDACTED] Н [REDACTED] и Лобанова И [REDACTED] В [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ

Е.П. Кудрявцева

СУДЬИ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

Л.И. Глазунова

С.Р. Зеленин