



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 33-Д 07-7

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

11 октября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего  
судей

**Нестерова В.В.,  
Подминогина В.Н. и Дорошкова В.В.**

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осужденного **Александрова А.Б.** о пересмотре приговора Гатчинского городского суда Ленинградской области от 30 января 2004 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Ленинградского областного суда от 2 февраля 2005 года и постановления президиума Ленинградского областного суда от 13 апреля 2007 года.

Приговором Гатчинского городского суда Ленинградской области от 30 января 2004 года,

**Александров А. [ ] Б. [ ] [ ]**  
судимый 20 сентября 2002 года по ст. 158 ч.2 п.п. «а,в» УК РФ на 2 года лишения свободы, освобожден 17 марта 2003 года условно-досрочно на 9 месяцев 15 дней;

**осужден к лишению свободы:** по ст.162 ч.2 п.п. «а,в,г» УК РФ (в редакции закона РФ от 13 июня 1996 года) с применением ст. 64 УК РФ на 6 лет;  
по ст. 213 ч.1 УК РФ (в редакции закона РФ от 8 декабря 2003 года) на 2 года 6 месяцев;  
по ст. 162 ч.2 УК РФ (в редакции закона РФ от 8 декабря 2003 года) на 5 лет 6 месяцев;

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ назначено 6 лет 6 месяцев лишения свободы.

На основании ст. 79 ч.7 п. «в» УК РФ отменено условно-досрочное освобождение и в соответствии со ст. 70 УК РФ окончательно назначено к отбытию 7 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Этим же приговором осуждены Васильев С.В. и Максимов Д.В.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Ленинградского областного суда от 2 февраля 2005 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Ленинградского областного суда от 13 апреля 2007 года судебные решения оставлены без изменения, а надзорная жалоба осужденного - без удовлетворения.

В надзорной жалобе осужденный Александров выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями, просит проверить законность и обоснованность своего осуждения; назначенное наказание считает суровым и несправедливым, ставит вопрос о его смягчении.

Заслушав доклад судьи **Подминогина В.Н.**, мнение прокурора **Дудкиной С.А.**, полагавшей квалифицировать действия Александрова по ст.162 ч.2 п.п. "а,в,г" (в ред. ФЗ от 13.06.96 г.) УК РФ, назначив наказание по совокупности преступлений, Судебная коллегия,

**установила:**

Приговором суда Александров признан виновным:

- в разбое, совершенном группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с применением предмета, используемого в качестве оружия (эпизод от 3 мая 2003 года);
- в разбое, совершенном с применением предмета, используемого в качестве оружия (эпизод от 16 мая 2003 года);
- в хулиганстве, при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы надзорной жалобы Александрова, Судебная коллегия находит состоявшиеся судебные решения в отношении Александрова подлежащими изменению по следующим основаниям.

Как усматривается из приговора, Александров осужден за разбой, совершенный 3 мая 2003 года и 16 мая 2003 года, т.е. до вступления в силу Федерального закона РФ от 8 декабря 2003 года.

В соответствии со ст.10 УК РФ, уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, т.е. распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость.

Уголовный закон, устанавливающий преступность деяния, усиливающий наказание или иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

В соответствии с ч.1 ст.17 УК РФ (в редакции закона РФ от 13 июня 1996 года), действовавшей на момент совершения Александровым преступлений, совокупностью преступлений признавалось совершение двух и более преступлений, предусмотренных различными статьями или частями статьи настоящего Кодекса, ни за одно из которых

лицо не было осуждено. При совокупности преступлений лицо несет ответственность за каждое совершенное преступление по соответствующей статье или части статьи настоящего Кодекса.

Поскольку после принятия Федерального закона РФ от 8 декабря 2003 года ст. 16 УК РФ утратила свою силу, то действия Александра должны определяться в соответствии с законом, действовавшим до 8 декабря 2003 года.

Таким образом, квалификация действий Александра за разбой по двум самостоятельным составам преступления с назначением наказания на основании ст. 69 ч.3 УК РФ, является необоснованной и ухудшающей его положение. Его действия за оба эпизода разбоя подлежат квалификации по ст.162 ч.2 п.п. «а,в,г» УК РФ (в редакции закона РФ от 13 июня 1996 года).

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.407, 408 – 410 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

1. Надзорную жалобу осужденного Александра А.Б. удовлетворить частично.
2. Приговор Гатчинского городского суда Ленинградской области от 30 января 2004 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Ленинградского областного суда от 2 февраля 2005 года и постановление президиума Ленинградского областного суда от 13 апреля 2007 года в отношении **Александрова А. [ ] Б. [ ]** изменить.

Квалифицировать действия Александра А.Б по эпизодам разбойного нападения от 3 и 16 мая 2003 года по ст.162 ч.2 п.п."а,в,г" УК РФ, по которой назначить наказание с применением ст.64 УК РФ в виде 6 лет лишения свободы. В соответствии со ст.69 ч.3 по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст.162 ч.2 п.п."а,в,г" и 213 ч.1 УК РФ назначить 6 лет 3 месяца лишения свободы, а в соответствии со ст.70 УК РФ по совокупности приговоров к отбыванию назначить 6 лет 9 месяцев лишения свободы.

В остальном состоявшиеся судебные решения о нем оставить без изменения.

**Председательствующий**

**Судьи:**

**Копия верна:  
Судья Верховного Суда Российской Федерации**



**В.Н. Подмиогин**