ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 3-007-18

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 11 октября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Нестерова В.В.**

судей: **Подминогина В.Н.** и **Дорошкова В.В.**

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Костецкой Л.А., кассационные жалобы осужденных Клименко А.Н., Карпенков В.И., Беляева Ю.С., законного представителя Беляева – Лозовой В.Ю., адвоката Лихачева С.Д. на приговор Верховного суда Республики Коми от 1 августа 2007 года, по которому

Клименко А Н

осужден: по ст.105 ч.2 п.п."ж,к" УК РФ к 9 годам 3 месяцам лишения свободы;
по ст.112 ч.2 п.п."г,д" УК РФ к 11 месяцам исправительных работ с удержанием в доход государства 10 % заработной платы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний к отбыванию назначено 9 лет 6 месяцев лишения свободы в воспитательной колонии.

Карпенков В И

осужден: по ст.105 ч.2 п.п."ж,к" УК РФ к 7 годам 6 месяцам лишения свободы;
по ст.112 ч.2 п.п."г,д" УК РФ к 9 месяцам исправительных работ с удержанием в доход государства 10 % заработной платы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний к отбыванию назначено 7 лет 8 месяцев лишения свободы в воспитательной колонии.

Беляев Ю С, [redacted]

осужден: по ст.105 ч.2 п.п."ж,к" УК РФ к 8 годам 9 месяцам лишения свободы;

по ст.112 ч.2 п.п."г,д" УК РФ к 10 месяцам исправительных работ с удержанием в доход государства 10 % заработной платы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний к отбыванию назначено 9 лет лишения свободы в воспитательной колонии.

Заслушав доклад судьи **Подминогина В.Н.**, объяснения законного представителя **Лозовой В.Ю.**, поддержавшей доводы жалобы, мнение прокурора **Козусевой Н.А.**, поддержавшей кассационное представление в части признания явок с повинной у Климука и Беляева, полагавшей кассационные жалобы оставить без удовлетворения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

приговором суда Клименко, Карпенков и Беляев признаны виновным: в умышленном причинении вреда средней тяжести здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекших последствий, указанных в ст.111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, совершенном группой лиц по предварительному сговору из хулиганских побуждений, а также в убийстве, совершенным группой лиц по предварительному сговору, с целью скрыть другое преступление.

Преступления ими совершены в период с 1 по 10 июня 2005 года [redacted] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационном представлении **государственного обвинителя Костецкой Л.А.** ставится вопрос об отмене приговора в связи с неправильным применением закона и несправедливостью назначенного наказания. Указывает, что при решении вопроса о назначения наказания по правилам ст.69 ч.3 УК РФ, суд не применил положения ст.71 ч.1 УК РФ. Указывает на несправедливость приговора, вследствие чрезмерной суровости, без учета требований ст.ст.60 ч.1 и 3, 43 ч.2, УК РФ. Считает, что, признав явку с повинной, в качестве обстоятельства, смягчающего наказания Карпенкову, не признал явки с повинной Клименко и Беляева, хотя они были получены при таких же обстоятельствах, что и у Карпенкова. С учетом обстоятельств, смягчающих наказание Беляева и Клименко, их наказание не может превышать ¾ максимального наказания, предусмотренного ст.105 ч.2 п.п."ж,к" УК РФ.

В кассационных жалобах:

- **осужденный Клименко А.Н.**, не оспаривая вины и квалификации его действий, не согласен с приговором в части назначенного ему наказания. Указывает, что наказание является несправедливым вследствие чрезмерной суровости. Суд не учел, по его мнению, явку с повинной, наличие у него малолетне-

го ребенка. Просит учесть смягчающие наказание обстоятельства и снизить наказание;

- **осужденный Карпенков В.И.,** также соглашаясь с приговором в части установления фактических обстоятельств дела и квалификации действий, считает назначенное наказание чрезмерно суровым. Указывает на явку с повинной, способствование раскрытию преступления. Считает, что смягчающие наказание обстоятельства позволяли суду назначит наказание с применением ст.64 ч.1 УК РФ, ниже низшего предела, предусмотренного санкцией закона. Просит о снижении назначенного ему наказания с применением ст.64 ч.1 УК РФ;
- **осужденный Беляев Ю.С.** указывает н а допущенные органами следствия нарушения процессуального закона. При его допросе не участвовал законный представитель, защитник и допрос проводился в отсутствие психолога, хотя на момент совершения преступления ему было 14 лет. Считает, что суд необоснованно не признал в качестве обстоятельства, смягчающего наказание его явку с повинной. Просит учесть эти обстоятельства, наличие у него заболеваний и смягчить назначенное наказание;
- **законный представитель** осужденного Беляева – **Лозовая В.Ю.,** считая приговор суда в отношении Беляева несправедливым. Указывает, что судом не была допрошена свидетель И[redacted], которая во время следствия показывала, что Беляев не принимал участия в вытаскивании трупа потерпевшего. С учетом заболевания Беляева – эпилепсии, просит пересмотреть приговор суда;
- **адвокат Лихачев С.Д.** в интересах осужденного Беляева, просит об отмене приговора, как незаконного. Указывает на непредставление права стороне защиты представлять доказательства в том порядке в каком она посчитала бы нужным, чем нарушил право Беляева на защиту. Стороной защиты заявлялось ходатайство о возвращении дела прокурору в связи с нарушением права Беляева и его законного представителя при ознакомлении с материалами дела. Считает недоказанным предварительный сговор на лишение жизни Сидорова. Вывод суда о прижизненности 86 ножевых ранений потерпевшему необоснован. Не установлена причина смерти. Считает незаконным привлечение Беляева к уголовной ответственности, поскольку отсутствуют доказательства подтверждающие возрастное развития Беляева. Считает приговор суда несправедливым, поскольку судом не была учтена роль каждого из осужденных в совершении преступления.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Костецкая Л.А., просит об оставлении кассационных жалоб – без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит приговор суда подлежащим изменению по следующим основаниям.

Вывод суда о виновности Клименко, Карпенкова и Беляева в совершении указанного в приговоре преступления, кроме признания осужденными, основан на ис-

следованных в судебном заседании доказательствах, оценка и анализ которым приведен в приговоре.

Установив фактические обстоятельства дела, суд дал действиям осужденных правильную юридическую оценку.

Доводы жалобы адвоката Лихачева С.Д. об имевших место процессуальных нарушениях, которые нарушили право Беляева на защиту, Судебная коллегия находит несостоятельными. Из протокола судебного заседания следует, что порядок исследования доказательств по делу был разрешен судом в соответствии с требованиями закона, с учетом мнения сторон. Из имеющихся в материалах дела протокола ознакомления Беляева с материалами дела видно, что Беляеву в присутствии его законного представителя и защитника разъяснялись требования ч.5 ст.217 УПК РФ о праве ходатайствовать о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей, однако Беляев отказался воспользоваться таким правом, о чем имеется его подпись, подпись законного представителя и защитника. Поэтому доводы кассационной жалобы адвоката Лихачева С.Д. об этом неосновательны.

Неосновательны и доводы кассационной жалобы законного представителя Лозовой В.Ю. о не исследовании судом показаний свидетеля И[redacted]. Как видно из протокола судебного заседания государственный обвинитель заявлял ходатайство об исследовании показаний свидетеля И[redacted], однако сторона защиты возражала против исследования этих показаний, в том числе и сам Беляев. Поэтому суд обоснованно в соответствии со ст.281 УПК РФ отказал в исследовании этих показаний.

Вместе с тем, как видно из материалов уголовного дела обстоятельства дачи осужденными явки с повинной являются идентичными. Все они до их задержания дали явку с повинной, затем и показания в качестве подозреваемых, в которых они показывали по обстоятельствам совершенного преступления как ими самими, так и другими осужденными. Судом положены признательные показания как Карпенкова, так и Клименко и Беляева в обоснование виновности всех осужденных.

При таких обстоятельствах, вывод суда о непризнании явок с повинной в качестве смягчающих наказание Клименко и Беляева обстоятельств, как правильно указано в кассационном представлении государственного обвинителя, является необоснованным.

Поэтому указание суда о непризнании явок с повинной Клименко и Беляева в качестве обстоятельств, смягчающих наказание подлежит исключению из приговора, а назначенное им наказание - смягчению с учетом явки с повинной.

Что касается доводов кассационного представления государственного обвинителя о неправильном применении материального закона и отмене приговора по этим основаниям, то эти доводы неосновательны. Назначив Корпенкову, Клименко и Беляеву наказание по ст.112 ч.2 п.п."г,д" УК РФ в виде исправительных работ, суд, назначая им наказание по правилам ст.69 ч.3 УК РФ, частично сложил назначенные им по ст.105 ч.2 п.п."ж,к" и ст.112 ч.2 п.п."г,д" УК РФ наказания, с учетом

требований ст.71 ч.1 УК РФ, из расчета один день лишения свободы соответствует трем дням исправительных работ.

С учетом изложенного, Судебная коллегия не находит оснований для отмены приговора, как об этом ставится вопрос в кассационном представлении.

При решении вопроса о наказании Карпенкову, суд учел все обстоятельства дела, данные о его личности, все обстоятельства, влияющие на наказание, в том числе и его явку с повинной, назначив наказание с применением ст.62 УК РФ. Вопрос о применении к нему ст.ст.64 и 73 УК РФ суд обсудил и правильно пришел к выводу о невозможности их применения. Поэтому доводы кассационной жалобы осужденного Карпенкова В.И. о снижении ему наказания с применением ст.64 ч.1 УК РФ, Судебная коллегия находит неосновательными.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Верховного суда Республики Коми от 1 августа 2007 года в отношении **Клименко А Н** и **Беляева Ю С** изменить. Исключить из приговора указание о непризнании их явок с повинной в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, признав их смягчающими обстоятельствами.

Назначенное Клименко А.Н. по ст.105 ч.2 п.п."ж,к" наказание смягчить до 7 лет 6 месяцев лишения свободы. На основании ст.69 ч.3 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний по ст.105 ч.2 п.п."ж,к" и ст.112 ч.2 п.п."г,д" УК РФ к отбыванию назначить 7 лет 8 месяцев лишения свободы.

Назначенное Беляеву Ю.С. по ст.105 ч.2 п.п."ж,к" наказание смягчить до 7 лет лишения свободы. На основании ст.69 ч.3 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний по ст.105 ч.2 п.п."ж,к" и ст.112 ч.2 п.п."г,д" УК РФ к отбыванию назначить 7 лет 3 месяца лишения свободы.

В остальном приговор о них, а также в отношении **Карпенкова В И** оставить без изменения, кассационное представление государственного обвинителя Костецкой Л.А., кассационные жалобы осужденных Клименко А.Н., Беляева Ю.С. и Карпенкова В.И., законного представителя Лозовой В.Ю. и адвоката Лихачева С.Д. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: