

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 3-007-17

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 сентября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - судьи Магомедова М.М.  
судей - Похил А.И., Степанова В.П.

рассмотрела в судебном заседании от 20 сентября 2007 года кассационные жалобы осуждённых Нуждина М [REDACTED], М [REDACTED], Белявского И [REDACTED] Н [REDACTED] и адвоката Красильникова С.Н. на приговор Верховного суда Республики Коми от 29 июня 2007 года, которым

**НУЖДИН М [REDACTED] М [REDACTED], [REDACTED]**

*осуждён:*

по ст. 30 ч.3, 105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ к 10 годам лишения свободы;  
по ст. 162 ч.2 УК РФ к 5 годам лишения свободы;  
по ст. 166 ч.4 УК РФ к 6 годам лишения свободы

и на основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений - к 12 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

**БЕЛЯВСКИЙ И [REDACTED] Н [REDACTED], [REDACTED]** судим 18 августа 2005 года к 3 годам лишения свободы с применением ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 2 года,,

*осуждён:*

по ст. 30 ч.3, 105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ к 11 годам лишения свободы;

по ст. 162 ч.2 УК РФ к 6 годам лишения свободы;  
по ст. 166 ч.4 УК РФ к 7 годам лишения свободы  
и на основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений - к 13 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Похил А.И., мнение прокурора Полеводова С.Н., полагавшего приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения, судебная коллегия

**у с т а н о в и л а :**

Белявский и Нуждин осуждены за покушение на убийство, разбой и неправомерное завладение автомобилем без цели хищения, совершённые при отягчающих обстоятельствах.

В судебном заседании осуждённые виновными себя не признали.

В кассационных жалобах:

осуждённый Белявский просит приговор в части осуждения его по ст. 30 ч.3, 105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ отменить и «оправдать» его, ссылаясь на то, что умысла на убийство потерпевшей у него не было.

Утверждает, что на предварительном следствии к нему применялось насилие работниками милиции и поэтому он давал неправильные показания.

Показаниям Нуждина, как считает Белявский, верить нельзя в силу его психического состояния здоровья.

Указывая на то, что никаких действий по завладению имуществом потерпевшей он не принимал, а поэтому просит переквалифицировать его действия на ст. 162 ч.1 и 166 ч.2 УК РФ, снизив по ним наказание.

Адвокат Красильников просит «оправдать» Белявского по ст. 30 ч.3, 105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ, обосновывая свои действия тем, что в ходе судебного заседания Белявский отказался от своих первичных показаний. Утверждал об отсутствии умысла на убийство потерпевшей. Отрицал наличие сговора с Нуждиным.

Ссылаясь на показания потерпевшей и заключение судебно-медицинской экспертизы, установившей у Е [ ] телесные повреждения, не повлекшие за собой вреда здоровью, адвокат считает необоснованными выводы суда о наличии в действиях его подзащитного покушения на убийство.

Обоснованность осуждения Белявского по ст.ст. 162 ч.2 и 166 ч.4 УК РФ адвокатом не оспаривается.

Осуждённый Нуджин, утверждая об отсутствии у него умысла на убийство потерпевшей и, отрицая сговор с Белявским, указывает, что никакого насилия к Е [ ] он не применял, её сумочку не брал, а поэтому просит прекратить уголовное дело по ст.ст. 30 ч.3, 105 ч.2 п.п. «ж,з» и 162 ч.2 УК РФ. Действия, квалифицированные по ст. 166 ч.4 УК РФ, просит переqualифицировать на более мягкий закон.

Проверив материалы дела, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Вина Белявского и Нуджина в установленных судом преступлениях подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств, анализ и оценка которых приведены в приговоре.

Выводы суда о доказанности вины Нуджина и Белявского и юридическая квалификация их действий являются правильными.

Доводы кассационных жалоб об отмене и изменении приговора в отношении осуждённых судебная коллегия находит несостоятельными.

Ввиду отказа Белявского и Нуджина от своих первоначальных показаний судом с соблюдением требований ст. 276 УПК РФ были оглашены и исследованы их показания на предварительном следствии, в которых они указали о мотивах содеянного, наличии между ними сговора на разбойное нападение и убийство Е [ ], о завладении её автомашиной без цели хищения, о распределении ролей между ними, об орудии преступления, способе и характере применённого ими насилия.

Эти показания осуждённых суд обоснованно признал достоверными, так как они соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам и объективно подтверждены другими доказательствами: показаниями потерпевшей, свидетелей; заключением судебно-медицинской экспертизы.

Этими показаниями, которым судом дана надлежащая оценка в совокупности с другими доказательствами, опровергаются доводы кассационных жалоб об отсутствии сговора и умысла на убийство.

Доводы осуждённых о применении к ним воздействия со стороны работников милиции судом проверялись и мотивированного опровергнуты.

Аналогичные доводы, изложенные в кассационных жалобах, судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку они не основаны на материалах дела.

Как видно из материалов дела, показания об обстоятельствах содеянного Белявский и Нуждин давали в присутствии адвокатов. Протоколы следственных действий подписаны ими и адвокатами без замечаний.

Вопреки утверждениям в кассационных жалобах, суд полно, всесторонне и объективно исследовал все материалы дела. Дал оценку всем доказательствам, полно и правильно мотивировал обоснование своих выводов.

Наказание Белявскому и Нуждину назначено в соответствии с требованиями закона, является обоснованным и справедливым. Судом учтены не только степень общественной опасности содеянного, но и роль каждого из осуждённых и данные о их личности. Обстоятельством, смягчающим наказание Белявскому, суд обоснованно признал его явку с повинной.

Оснований к смягчению наказания Нуждину и Белявскому судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

**о п р е д е л и л а :**

приговор Верховного суда Республики Коми от 29 июня 2007 года в отношении Нуждина М. [REDACTED], М. [REDACTED] и Белявского И. [REDACTED], Н. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы их и адвоката Красильникова С.Н. - без удовлетворения.

Председательствующий - Магомедов М.М.

Судьи - Похил А.И., Степанов В.П.

Верно: судья

А.И.Похил